

На правах рукописи

Кони́на Ольга Владимировна

**ГОРОДСКАЯ СРЕДА В ВОСПРИЯТИИ
НАСЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО КРУПНОГО ГОРОДА
(ЭКОНОМИЧЕСКИЙ И
ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ)**

Специальность 22.00.03
Экономическая социология и демография

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Волгоград, 2003

Работа выполнена на кафедре истории, культуры и социологии
Волгоградского государственного технического университета

Научный руководитель - доктор экономических наук, профессор
Московцев Александр Федорович

Научный консультант - кандидат философских наук, доцент
Дулина Надежда Васильевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Гузев Михаил Михайлович;
кандидат социологических наук,
Кусмарцева Наталья Александровна

Ведущая организация - Отдел социологии Института социально-
экономических и правовых наук
Академии наук Татарстана

Защита состоится «29» апреля 2003 года в 10-00 часов на заседании
диссертационного совета К 212.029.01 по присуждению ученой степени
кандидата социологических наук при Волгоградском государственном
университете (400062, Волгоград, ул. 2-ая Продольная, 30, ауд. 2-05 В).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Волгоградского государственного университета

Автореферат разослан 28 марта 2003 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук

В.А.Парамонова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Одной из особенностей последних десятилетий двадцатого века является интенсивный рост доли городского населения. В общей численности населения России горожане к концу столетия составляли 73%¹, причем около четверти этого населения сосредоточено в 13 самых крупных городах с численностью жителей свыше миллиона. Крупные российские города – исторически сложившиеся промышленные, научно–образовательные, финансовые, культурно–политические и информационные центры, в которых сосредоточен основной производственный и интеллектуальный потенциал российского общества. В крупном городе имеется наиболее широкий, по сравнению с другими поселениями, выбор сфер приложения труда, направлений профессиональной подготовки, видов и форм использования свободного времени, здесь больше шансов получить квалифицированную медицинскую помощь и т.д.

Вместе с тем, города продуцируют множество острых социальных проблем, связанных с экономическим неравенством, преступностью (бороться с которой в условиях крупного города значительно сложнее), увеличивающимся ресурсопотреблением, загрязнением городской среды. С ростом территории городов обостряются транспортные проблемы, возрастает стоимость жизни, нарушается связь человека с природой, существенно повышается темп жизни.

В России негативные аспекты городской жизни были в значительной степени обострены не вполне продуманными реформами конца 80-х и 90-х годов. В этот период существенно ухудшилось состояние инженерной и транспортной инфраструктуры крупных городов, объектов ЖКХ, экологической безопасности городской среды. Для смягчения, частичного или полного решения обозначенных проблем необходима выработка новых взглядов на городское развитие, требующая от всех участников городской жизни усилий по изменению представлений о природе городского управления, овладения новыми управленческими компетенциями и внедрения в городскую практику новых управленческих технологий.

Новые условия хозяйственного функционирования российских городов, меняющиеся условия жизни городского населения требуют выработки адекватных методов управления городом, стимулирующих наиболее эффективную реализацию городских ресурсов с целью гармонизации жизни городского населения. Эти требования выводят на первый план задачу

¹ Соколин В., Збарская И. О предстоящей всероссийской переписи населения // Экономист. – 1999 г. – №1. – С. 57–62.

совершенствования системы стратегического управления городским развитием. Органы местного самоуправления должны иметь четкое представление о характере и качестве жизни в городе, ее преимуществах и недостатках, возможностях улучшения, составе и качестве имеющихся ресурсов, потенциале городской инфраструктуры. Не имея четкой стратегии городского развития, местная власть вынуждена действовать в режиме «пожарной команды», тогда как своевременное выявление негативных латентных явлений в состоянии городской среды требует от общества меньших усилий, нежели ликвидация негативных последствий.

В современных условиях, когда города стремительно превращаются в громоздкие агломерации, изменяются их пространственные структуры и образ жизни живущих в них людей, необходимы новые подходы к регулированию и планированию развития городской среды. В России почти все проблемы современной стадии мирового процесса урбанизации проявляются с особой остротой и специфичностью, вызванными общей нестабильностью политической и экономической ситуации в стране. Очевидно, что необходимо создание комплексных программ развития для каждого отдельного города, программ, которые явились бы результатом совместной работы ученых и практиков различных областей знания и сфер деятельности. Отправной точкой в таких комплексных программах должна стать фиксация исторически сложившегося культурно–хозяйственного облика города, определяющего его культурный, экономический, социальный потенциал. Исходя из научно обоснованных представлений об этом потенциале должны определяться конкретные направления современного и будущего развития города.

Управление городом может быть признано удовлетворительным только в том случае, когда оно положительно оценивается значительным числом (большинством) горожан. Причем эта удовлетворенность должна носить долговременный характер, складываться из повседневной позитивной оценки решений конкретных вопросов и проблем, в которых необходимо учитывать множество мнений и позиций. Представляется, что единственным способом наладить постоянную и эффективную связь выступает организация в городе мониторинга общественного мнения по вопросам отношения к состоянию городской среды. Однако, в настоящее время не существует многократно испытанных и проверенных методик и технологий отслеживания динамики общественного мнения относительно состояния городской среды. Сказанное относится как к организации сбора эмпирического материала, так и к процедурам их обработки. Указанные соображения определяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика функционирования городской среды, жизненного пространства города имеет выраженный междисциплинарный характер. У каждой научной дисциплины есть собственный идеальный образ города, как предмет изучения, отвечающий ряду черт той или иной отрасли науки. Происхождение городов – тема, которая в большей степени волнует историков, описывающих эволюцию различных форм человеческих поселений; географов, занимающихся изучением феномена появления городов и пытающихся объяснить диффузию городских форм; антропологов, изучающих историческое разнообразие форм человеческого сосуществования. Процессы урбанизации представляют практически универсальную тему изучения для всех научных дисциплин, занимающихся урбанистикой. Урбанизм, как образ жизни и доминирующая форма жизнедеятельности человека в городской среде, интересен, главным образом, антропологам, историкам, политологам, социологам. Городские системы – предмет изучения, во главе угла которого находятся отношения между городом и окружающим его регионом. История «сельско–городских» отношений, экономика этих взаимосвязей и их взаимовлияние привлекают географов, региональных планировщиков, историков и экономистов. Изучение вопросов управления городом – тема, привлекающая внимание представителей экономики, истории, географии, политологии. Сообщество и структуры власти – тема, которой посвящают свои исследования политологи и социологи. Формирование и эволюция политических элит, складывание первичных общественных отношений среди жителей городов, объединенных общим местом проживания или интересами – все это приоритетные темы урбанистов.

Предмет интереса социологии в изучении города в общем виде можно сформулировать как «взаимовлияние городской среды и человеческого сообщества». Современная социология города берет свое начало в работах М.Вебера, обогащается социологией пространства Г.Зиммеля, трудами социологов Чикагской школы, составившими основу научного осмысления проблем возникновения, становления и развития городов. М.Веберу принадлежит идея о городе как о социально организованном институционализированном пространстве. В концепции Г.Зиммеля мегополис предстает как паутина сетей, связей взаимопересекающихся сфер разделения труда, распределения, коммуникаций, денежной экономики, обмена товарами, интеллектуальных и культурных кругов. Выделенные Зиммелем социальные

характеристики пространственных форм организации социума могут служить основой анализа урботерритории.

Социология пространства, начиная от классических работ Э.Дюркгейма, Г.Зиммеля, П.Сорокина, Р.Парка, Э.Берджесса, усиленная современными исследованиями Б.Верлена, А.Ф.Филиппова, Ю.Л.Качанова, В.Г.Виноградского, акцентирует внимание на взаимосвязи и взаимообусловленности элементов социальной системы. Общие проблемы социальных систем исследованы Э.Гидденсом, Э.Канетти, Т.Парсонсом, А.И.Пригожиным, Ю.Хабермасом. П.Бурдье подходит к идее организации социального пространства с позиций взаимодействия трех типов капитала: экономического, культурного, социального. В 30–х годах XX века Р.Парком и Э.Берджессом были сформулированы основные идеи социальной экологии, согласно которым общество рассматривается как организм, социально–экологическая система жизненных функциональных связей между людьми. В той же парадигме социально–экологического подхода к исследованию города проводит теоретические исследования О.Н.Яницкий. В работах Ю.Д.Губернского, В.К.Лицкевича, В.Д.Демидова применен комплексный подход к проблеме социального конструирования места обитания человека, город рассматривается как особенная, относительно самостоятельная система по отношению к обществу в целом, что необходимо учитывать при проектировании и проведении социальных реформ. Экологическим проблемам городской жизни посвящены работы С.К.Саркисова, Т.И.Алексеевой, Ю.Г.Вешнинского; в публикациях В.Л.Чаплицкой рассмотрены психологические и эмоционально–эстетические аспекты формирования полноценной для обитания человека жилой среды. Н.Б.Смагиной и Е.В.Якимовой осуществляется классификация теоретических прикладных исследований по психологическим аспектам воздействия среды обитания на социальное здоровье человека. Вместе с тем социально–экологическая перспектива исследований городской среды представлена в отечественной социологической литературе недостаточно полно.

Вопросы основных моделей развития городской территории поднимаются Р.Парком, Э.Берджессом, Х.Хойтом, Ч.Харрисом, Э.Уллманом, но специфические российские модели использования городской территории раскрыты недостаточно. Относительно новое направление в исследовании города – анализ внутригородской миграции в терминах территориальной идентичности (В.К.Падерин, Л.К.Нагматуллина, Ю.Л.Качанов, Н.А.Шматко). Город как специфическая форма организации социального пространства вызывает интерес социологов с точки зрения уровней его организации (В.Б.Устьянцев, Н.В.Устьянцева, А.Г.Шайдуллина), соотношения процессов интеграции и дезинтеграции (З.Т.Голенкова, Е.Д.Игитханян), предельно–критических

показателей стабильности социальной системы (В.В.Локосов). Стабильность городского сообщества напрямую связана с деятельностью социальных институтов, специфика которых исследуется П.Бергером и Т.Лукманом, Т.Парсонсом, П.Бурдые.

Анализ упомянутых исследований и публикаций показывает, что проблемы развития современного города и урбоуправления исследуются разрозненно, не в полной мере учитывается российская и региональная специфика. Малоизученными остаются вопросы разработки социологических моделей развития российских городов с учетом региональных особенностей. Методологически не исследованы и методически не подкреплены вопросы взаимодействия городского населения и муниципальных структур в системе управления городской территорией. Данные предпосылки обуславливают целевую необходимость диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке концептуальной основы формирования системы стратегических приоритетов устойчивого развития крупного города. Эта цель предполагает решение теоретических и практических задач:

- проанализировать и обобщить отечественные и зарубежные подходы к проблемам развития локальных территориальных общностей;
- провести методологический анализ социального пространства города, дать интерпретацию базовых характеристик социального пространства применительно к особенностям городского развития;
- разработать концептуальную модель исследования городской среды;
- исследовать особенности отношения городских жителей к функционированию и состоянию различных сфер городской среды;
- выявить структуру факторов, определяющих специфические различия в восприятии городской среды различными социальными группами.

Объектом исследования является городская среда как среда реализации жизненных потребностей горожанина.

Предметом исследования выступают особенности взаимодействия и взаимовлияния городской среды в ее повседневных проявлениях и городского населения.

Методологическая и теоретическая основа исследования. В качестве теоретических и методологических оснований исследования были использованы работы отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих проблемы социального пространства, возникновения и развития городских поселений, устойчивого развития урботерриторий.

Источники, использованные в исследовании, можно разделить на несколько групп в зависимости от рассматриваемой проблематики. К первой из них относятся труды зарубежных и отечественных социологов и социальных философов, рассматривавших вопросы социального пространства (работы Г.Зиммеля, Э.Дюркгейма, П.Ансара, П.Бергера, Т.Лукмана, В.Г.Виноградского, Г.Е.Зборовского, А.И.Осипова, В.К.Потемкина, В.Г.Черникова и др.). Вторую группу источников составляют труды социологов, занимавшихся проблемами формирования и развития территориальных общностей. Среди наиболее значимых следует упомянуть работы М.Вебера, Р.Парка, Э.Берджесса, Д.Вирта, В.Б.Устьянцева, О.Н.Яницкого, Л.А.Велихова, Н.П.Анциферова и др. В третью группу теоретических источников вошли труды, посвященные проблематике устойчивого развития (работы Х.Н.Гизатуллина и В.А.Троицкого, В.С.Голубева, В.Г.Горшкова, В.А.Коптюга, В.А.Лося, А.Д.Урсула и др.).

Методологическую базу исследования обогатили следующие общенаучные принципы и нормы рационального познания: принцип системности, основой которого является целостное отображение исследуемой системы; междисциплинарный синтез; использование различных методов анализа, каждый из которых способствует раскрытию определенных сторон изучаемого объекта; принцип понятийного и концептуального конструктивизма, как направленности на построение новых понятий, схем, методологических подходов, теорий с опорой на имеющиеся традиции и открытостью для последующей рефлексии, критики и коррекции.

Эмпирической основой диссертации послужило прикладное социологическое исследование «Концепция устойчивого развития Волгограда. Стартовые условия(Компонент «Качество жизни населения»)», проведенное при непосредственном участии диссертанта на базе НИ ЦСМИ «Аналитик» в ноябре 2001–июне 2002 года. Основной целью исследования стало получение социальной информации, необходимой для разработки Стратегического плана (концепции) устойчивого развития Волгограда. N=1719 респондентов. Выборка репрезентативная, квотирование производилось по полу, возрасту, образованию и району проживания.

Научная новизна исследования проявляется в авторской постановке, обосновании и решении задачи выработки новой, социально ориентированной парадигмы муниципального управления. Диссертантом предложена новая методика определения состояния общественного мнения различных социальных групп относительно функционирования городской среды. В соответствии с предложенной методикой, базирующейся на

экоантропоцентрической парадигме социального познания и социального управления, проведено социологическое исследование, результаты которого легли в основу разработки Стратегического плана развития Волгограда.

В рамках выполненного исследования в качестве новых результатов, определяющих вклад диссертанта в разработку проблемы, можно выделить:

- уточнено содержание категории «городская среда», которую предлагается использовать для системного описания совокупности социальных условий воспроизводства городского населения;
- конкретизирована концепция устойчивого социально-экономического развития применительно к условиям современного крупного российского города (на примере города Волгограда);
- построена социологическая модель функционирования городской среды, включающая в себя взаимодействующие друг с другом экологическую, экономическую и социальную подструктуры, а также блок субъективных и объективных показателей оценки состояния этих подструктур населением;
- разработана оригинальная методика изучения оценок населением качества городской среды, которая включает программу, инструментарий прикладного исследования, а также систему показателей, характеризующих состояние этой среды;
- выделены специфические социально-демографические группы населения города, различающиеся характеристиками восприятия состояния городской среды.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы при подготовке программ исследований, направленных на изучение взаимодействия населения города и городской среды. Материалы исследования могут служить основой для построения учебных курсов в области социологии города, а также в программах по подготовке и переподготовке кадров муниципального управления.

Апробация работы. Основные положения проведенного исследования нашли свое отражение в выступлениях автора на международной научно-технической конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине» (Волгоград, 2002г); X юбилейных социологических чтениях (Москва, 2003г), Всероссийской научно-практической конференции «Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе

(федеральный и региональные аспекты)» (Пенза, 2003), а также на ежегодных научных конференциях Волгоградского государственного технического университета (2001-2003гг).

Положения, выносимые на защиту.

1. Современный стиль городской жизни, в частности модели разделения труда и функций, использования территории, развития транспорта, промышленного производства, сельского хозяйства, потребления и досуга, а следовательно, уровень жизни делают города по существу ответственными за многие экологические проблемы, которые стоят перед человечеством. Это тем более важно, что 80% населения Европы живет в урбанизированных зонах. Таким образом, с одной стороны, крупные города в немалой степени ответственны за наличие и масштабы многих современных проблем, а с другой, городской уровень – это тот наименьший масштаб, в котором эти проблемы могут найти конструктивное интегральное, целостное решение.
2. Решение многих городских и продуцируемых городами проблем, по нашему мнению, возможно только на основе использования концептуальных положений устойчивого развития территорий и сообществ. В основе концепции устойчивого развития лежит необходимость переоценки парадигмы управления, перехода на новые принципы взаимодействия природы, общества и человека. Суть их составляет следующая идея: самоцелью общества является не рост производства или техногенных ценностей как таковых, а человек.
3. Выработка концепции городского развития должна включать определение стартовых условий развития, круга городских проблем; определение первоочередных, доступных управлению зон и направлений развития, тех его программных фокусов, на которых целесообразно в первую очередь сосредоточить управленческие усилия; разработка ориентированных на эти фокусы политик и программ развития, технологически обеспеченных наличными организационно–управленческими, информационными, интеллектуальными и материальными ресурсами.
4. Социальная ориентированность городского развития определяет необходимость создания системы обратной связи между населением города и управленческими структурами. Соответственно, одним из первых шагов разработки концепции городского развития должно стать выявление представлений горожан о проблемах и перспективах этого развития.

5. Городская среда имеет комплексный, многообразный характер. Она состоит из многих взаимосвязанных элементов, которые в короткое время способны принимать различные состояния, могут сильно варьировать характер своего поведения. Овладение этой комплексностью при обеспечении устойчивого развития является целью совершенствования системы городского управления.
6. Концепция устойчивого развития исторически появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической, социальной и экологической. В соответствии с этим часто говорят о трех целях устойчивого развития: экологической целостности, экономической эффективности и экономической справедливости. Соответственно, в ходе подготовки к выработке концепции устойчивого развития города необходимо проанализировать экологическую, экономическую и социальную подструктуры городской среды.
7. Оценки качества городской среды могут быть объективными, когда измеренное состояние элементов городской среды сопоставляется, соотносится с существующими правилами, стандартами, нормативами и субъективными, когда они основываются на суждениях, представлениях всех жителей города или их групп об условиях жизнедеятельности в данном городе, о степени удовлетворения отдельными компонентами среды самых разнообразных потребностей горожан, об их должном состоянии и т.п. И тот, и другой вид оценок качества городской среды может иметь самостоятельную научную и практическую ценность. При этом легко представить ситуацию, когда невозможно воспользоваться либо объективными (например, при необходимости оценить эстетический облик города), либо субъективными (например, при необходимости оценить уровень загрязнения городской атмосферы) типами оценок. Поэтому наибольшую значимость приобретает комплекс мероприятий по оценке качества городской среды, включающий как объективный, так и субъективный компоненты оценки городской среды. Городская среда не может изучаться и моделироваться без учета тех представлений о ней, которые существуют в сознании рядовых обитателей этой среды. Их субъективные мнения, симпатии, оценки составляют не менее важный фактор средообразования, чем факторы чисто объективные – санитарно-гигиенические, географические, социально-экономические и др.
8. На защиту выносятся методика исследования субъективной оценки качества городской среды различными социально-демографическими группами горожан. Принципиальную содержательную часть данной методики составляет, во-первых, выделение социально-демографических

групп населения, различающихся восприятием состояния городской среды, а во-вторых, определение интегральных показателей, характеризующих уровень субъективного и объективного экономического благополучия горожан, значимо влияющего на восприятие среды обитания.

Структура диссертации подчинена логике решения поставленных задач и включает введение, 3 главы, состоящие из 10 параграфов, заключение, приложения и список литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, выявляется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируются его цель и задачи, указываются элементы научной новизны, характеризуется методологическая основа работы, освещается теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Теоретико-методологические основания изучения городской среды»** посвящена теоретическому анализу городской среды, ее состава и структуры, связей между городскими подсистемами, обоснованию необходимости разработки стратегии устойчивого развития города.

В первом параграфе **«Город и городская среда: социологические подходы к определению предметной области исследования»** рассматривается феномены «город» и «городская среда» в различных научных парадигмах, показаны различные точки зрения на природу данных феноменов, отражается авторская позиция в отношении выдвинутой проблемы.

Понятие «город» не принадлежит к числу точных научных терминов. «Городами» в разные эпохи и в разных странах называли явления с весьма различным содержанием и с несходными существенными признаками, вследствие чего современные исследователи города и городской среды либо вовсе отказываются от разрешения соответствующей «дефиниционной проблемы», либо дают городу самые разнообразные определения. Город часто противопоставляется сельской местности, но само противопоставление в разные времена приобретало разный смысл. Некоторые города античной древности, населенные в основном земледельцами, несомненно, нельзя отнести к разряду городских поселений, если подходить к ним с современных позиций.

Функционально подходы к решению дефиниционной проблемы разделяются на административный и исследовательский. Первый подход определяется необходимостью придания некоторого статуса поселению в целях организации государственного управления и нормативно-правового

регулирования административно-территориальных единиц. Второй подход обусловлен тем соображением, что предварительное определение проблемы представляет собой первый и наиболее важный шаг в любом научном исследовании. Соответственно, большинство исследователей города стремились дать ему точное определение, поэтому в рамках этого подхода существует многообразие решений проблемы определения понятия «город», вызванное различиями авторских концепций.

Для построения целостного представления о понятии «город» с точки зрения социологической науки особый интерес представляет определение М.Вебера: «Дефиниции «города» могут быть самыми различными по своему характеру. Общее для них всех только одно: то, что город представляет собой замкнутое (во всяком случае, относительно) поселение, «населенный пункт», а не одно или несколько отдельно расположенных жилищ. В городах (впрочем, не только в городах) дома тесно – а сегодня, как правило, стена к стене – примыкают друг к другу. Обычно под словом «город» имеют в виду помимо названного еще один чисто количественный признак: город – это большое поселение. Сам по себе этот признак нельзя считать неточным. С социологической точки зрения этот признак города характеризует его как населенный пункт, следовательно, поселение в тесно соприкасающихся друг с другом домах, которое настолько велико, что в нем отсутствует специфическое для общества соседей личное знакомство друг с другом»². В своей работе «Город» М.Вебер доказывает, что город способствует развитию индивидуальных черт личности и является, таким образом, инструментом исторических изменений. В экономическом смысле, по мнению Вебера, о городе можно говорить лишь там, где местное население удовлетворяет существенную часть своих повседневных потребностей на местном рынке, причем в значительной части продуктами, произведенными местным населением и населением ближайшей округи или каким-либо образом приобретенными для сбыта на рынке. Каждый город в указанном здесь смысле есть «рыночное поселение», т. е. имеет в качестве экономического центра поселения местный рынок, на котором вследствие существующей специализации производства продуктов свои потребности в ремесленных изделиях и различных предметах торговли удовлетворяет негородское население и на котором горожане совершают обмен произведенными продуктами и удовлетворяют свои хозяйственные потребности.

В работах немецкого социолога Г.Зиммеля город (метрополис) предстает как паутина сетей, связей взаимопересекающихся сфер разделения труда, распределения, коммуникаций, денежной экономики,

² Вебер Макс. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994. – 704с.

обмена товарами, интеллектуальных и культурных кругов. Зиммель раскрыл социально-психологические аспекты городской жизни, функциональный характер городских контактов.

К числу уникальных достижений города Зиммель относит интенсификацию «*nervous stimulis*» – психологических воздействий на человека. В отличие от сельских поселений, где жизнь течет более плавно и традиционно, город бомбардирует индивида всевозможными знаками, звуками и запахами. Все это приучает индивида к большей восприимчивости и одновременно с этим притуплению восприятия. Этот процесс делает горожан более интеллектуально и психологически богатыми, нежели селяне. В конечном счете, изменения в восприятии приводят, по мнению Г. Зиммеля, к формированию большей рациональности и расчетливости горожан.

Французский социолог Э. Дюркгейм разрабатывал теорию возникновения и развития локальных сообществ, проводил анализ пространственного размещения людей как результата сформировавшихся отношений внутри социума. Дюркгейм обращал внимание, что наиболее развитые формы обществ возникают при определенной плотности населения. Иначе говоря, различные внешние условия существования локальной социальной общности формируют и различные типы самой общности, и присущего ему массового сознания, в том числе и восприятия окружающего пространства, что является одним из фундаментальных свойств как индивидуального, так и неиндивидуального сознания. Будучи проекцией социальной структуры сообщества, занимающего некую территорию, на эту территорию, представления о пространстве являются проекцией на земную поверхность социальных взаимодействий данного сообщества.

Наиболее известной из всех социологических теорий городского развития, получивших институциональное закрепление, является «Чикагская экологическая школа». Деятельность представителей этой школы Р. Парка, Э. Берджесса, Л. Вирта и других связана с США и Чикаго начала и середины XX в. Лидеры этой волны социологов изучали влияние размеров городов, архитектуры и т.д. на преступность. Предметом их исследований были, преимущественно, социальные патологии, продуцируемые городской средой, влияние естественного окружения на социальную жизнь людей.

В советской урбанистике, находившейся под влиянием марксистско-ленинских идей, господствовало представление о городе (а равно и о деревне) как о временном проявлении социально-дифференцированного характера расселения. В условиях социализма (первой фазы коммунизма) при

сохраняющихся социально-территориальных различиях должны были быть созданы предпосылки для создания нового типа расселения. В советской научной литературе решение этой задачи связывалось с концепцией единой системы расселения, предполагающей стирание грани между городом и деревней посредством урбанизации села, «означающей ломку устоявшихся стереотипов и норм сельского быта и распространение городской культуры и городского образа жизни»³. Таким образом, наибольшее внимание при исследовании городских проблем уделялось процессам урбанизации, вступающей на этапе научно-технической революции в фазу, ведущую к слиянию города и деревни в рамках коммунистического общества.

Город, как и любое другое поселение, является формой включения индивида в общественную жизнь, средой его социализации. Любой тип поселения – это непосредственная среда жизнедеятельности человека. Понятия «окружающая среда», «городская среда» в разных их модификациях в последнее время стали очень распространенными и приобрели значение ключевых. Исследованием проблем среды занимаются многие науки. В отличие от, скажем, урбоэкологии, социальной географии социология исследует городскую среду под углом зрения социальных процессов – как условие оптимальной жизнедеятельности различных групп и категорий городского населения. Городская среда в социологическом плане предстает средой реализации жизненных потребностей горожанина в жилье, работе, общении, организации и проведении досуга.

Разнообразие представлений о городской среде, являющееся следствием выработки этих представлений различными науками, предопределяет множественность существующих подходов к ее оценке (социологических, санитарно-гигиенических, технологических, градостроительных и пр.). Выбор параметров оценки и установление их предельных величин определяется особенностями предметной проработки вопроса, ценностно-целевыми установками и реальностью стандартов. В большинстве случаев оценка качества городской среды сводится к оцениванию ее экологической составляющей. Попытки оценить качество не только природной среды городов, но и всей совокупности социальных и природных условий жизни населения в городах приводят к подмене понятия «качество среды» понятием «качество жизни». Это обстоятельство обуславливает необходимость интеграции различных видов знаний для разработки проблем и критериев качества городской среды.

³ Хорев Б.С. Проблемы городов: (Урбанизация и единая система расселения в СССР). – М.: Мысль, 1975. – 432с.

Анализ существующих общетеоретических подходов к изучению города и городской среды позволил автору сделать вывод, что тема города в работах классиков социологии и современных исследователей представлена достаточно широко. Однако, в существующей литературе имеется явный дефицит исследований, охватывающих взаимодействие городского населения с городской средой как целостным, многосторонним явлением. В настоящее время в научной литературе (диссертациях, монографиях, учебных изданиях) преобладают исследования в области местного самоуправления, муниципальной экономики, реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

Во втором параграфе **«Специфика городских проблем»** рассматриваются принципы функционирования города, специфика российской урбанизации, основания функционирования и развития урбанистической цивилизации. Подвергаются анализу специфические экономические проблемы городской среды (в том числе применительно к Волгограду); экологические проблемы, продуцируемые городами; деструктивные социальные последствия урбанизации.

Для понимания специфики города и урбанизации следует обращать внимание на то, в городах, как в узловых точках общества, происходит концентрация дефицитных форм деятельности, причем эта закономерность распространяется и на такие виды деятельности, которые не всегда могут рассматриваться как прогрессивные. В городах концентрируется преступность, проституция и т.п. Они являются местом концентрации государственного управления, что имеет особое значение в обществе, где основная часть населения негативно относится к этой форме деятельности.

Кроме специфики городов вообще, нельзя обойти вниманием и проблему специфики российской урбанизации. Российские города формировались не только как административные центры, но и как некоторый необходимый придаток производства, некая «тара» для размещения персонала. Города, развивающиеся на такой основе, не смогли стать очагами развития прогрессивных форм жизнедеятельности как в хозяйственной сфере, так и в политической. В связи с этим одна из наиболее важных проблем отечественных городов – необходимость наращивания возможностей превращения их в очаги конструктивной творческой деятельности разных типов, развития специфической городской урбанизированной культуры.

По широкому спектру показателей уровня жизни и здоровья населения горожане имеют преимущество перед сельским населением. Однако урбанистический образ жизни сопряжен с опасностями иного рода. Повышенный фон загрязнения воздуха, хлорируемая вода, высокий шумовой фон, концентрация звуковых, световых и т.п. раздражителей, интенсивные

магнитные поля, насыщенность энергоемкой техникой, повышенный темп жизни, высокий риск на улицах, концентрация больших масс людей, создают специфический набор условий, часто нивелирующий позитивное влияние городского комфорта и уровня медицинского обслуживания.

Все проблемы городской среды вносят определяющий вклад в формирование ее ментального образа в сознании горожан. Их представления о составе и остроте наиболее актуальных проблем среды образуют своего рода социальный запрос к муниципальной власти. Структура городской проблематики определяет структуру управленческих усилий по повышению качества среды.

Третий параграф **«Стратегические направления развития города»** посвящен рассмотрению различных теорий декомпозиции, структурирования городской среды. Необходимость обращения к данным теориям обусловлена тем обстоятельством, что важнейшей методологической предпосылкой исследования социальных процессов в крупном городе и дальнейшей оптимизации муниципального управления является разработка социологической модели макроструктуры городской среды.

В рамках настоящего исследования анализ городской среды проводится с целью определения концептуальных оснований для разработки концепции устойчивого развития Волгограда. Смысловым ядром такой концепции является представление о природе устойчивого развития как такового. Поэтому в целях более адекватного определения объекта исследования имеет очевидный смысл обращение к основным принципам устойчивого развития, закрепленным на международном уровне.

Выделяются три иерархически взаимосвязанные проблемы, с решением которых связано устойчивое развитие. Они сводятся к поддержанию:

- 1) устойчивого масштаба экономики, который соответствовал бы экологической системе жизнеобеспечения;
- 2) справедливого распределения (distribution) ресурсов и возможностей не только в рамках нынешнего поколения людей, но также между нынешним и будущими поколениями, а также между человеком и другими биологическими видами;
- 3) эффективного распределения (allocation) ресурсов во времени, которое бы адекватно учитывало природный капитал.

Таким образом, концепция устойчивого развития появилась в результате объединения трех основных точек зрения: экономической,

социальной и экологической. В соответствии с этим часто говорят о трех целях устойчивого развития: экологической целостности, экономической эффективности и экономической справедливости.

Соответственно, в ходе подготовки к выработке концепции устойчивого развития города необходимо проанализировать экологическую, экономическую и социальную подструктуры городской среды.

Далее в этом параграфе диссертант рассматривает специфические черты экономической, экологической и социальной подструктур городской среды, дополняет традиционные трактовки данных сфер новым содержанием, базирующемся на принципах устойчивого развития. Определяется необходимость закрепления экоантропоцентрического подхода к изучению городской среды, а также к муниципальному управлению.

Во второй главе **«Методические основания оценки состояния городской среды»** излагаются принципы и методы прикладного социологического исследования качества городской среды в восприятии горожан.

Первый параграф **«Методика и техника исследования»** посвящен описанию программы прикладного исследования, в параграфе приводятся цель, задачи, объект и предмет исследования, описание характеристик полевого этапа и основных методов обработки полученных данных.

Кроме того, формулируется система гипотез исследования, а именно приводится набор утверждений, подлежащих проверке в ходе прикладного исследования. В числе основных гипотез можно назвать следующие:

- Гипотеза о существовании значимой статистической связи между характером восприятия жителями города социально–экономического положения своей семьи и восприятием общей социально–экономической и экологической ситуации в Волгограде. При повышении объективных и субъективных показателей «собственного благосостояния» повышается оценка «состояния общей ситуации» в городе.
- Гипотеза о существовании значимых различий между оценками социально–экономической и экологической ситуации различного уровня (в целом по России, в области, в городе, в районе), характерные для жителей различных районов Волгограда.
- Гипотеза о существовании общих для большинства жителей города характеристик рационального и эмоционального восприятия Волгограда как места жительства. На общее восприятие Волгограда, как места проживания, влияют социально–демографические характеристики респондентов и место их проживания.

- Гипотеза о существовании значимой статистической связи между уровнем социальной активности, демографическими характеристиками и социально-экономическим положением жителей города.

Результаты, полученные в исследовании, позволили подтвердить высказанные гипотезы и количественно описать характер выделенных зависимостей.

Во третьем параграфе **«Система понятий и показателей, используемых в исследовании»** определяются инструментальные средства проверки выдвинутых гипотез.

Программа и инструментарий исследования были разработаны в рамках экоантропоцентрической парадигмы, на основании учета принципов устойчивого развития. В бланке интервью исследования можно выделить блоки «Экономическая подструктура городской среды», «Экологическая подструктура городской среды» и «Социальная подструктура городской среды». В целях обеспечения сопоставимости процедур и результатов исследования, в рамках каждого из блоков использовались сходные формулировки вопросов с совпадающими шкалами: «Оценка экономической (экологической, социальной) ситуации», «Оценка изменения экономической (экологической, социальной) ситуации», «Оценка эффективности методов воздействия на экономическую (экологическую, социальную) ситуацию». С тем, чтобы более достоверно определить параметры восприятия городской среды населением, было введено несколько уровней оценки ситуации в трех основных сферах: оценка ситуации в России в целом, в Волгоградской области, в Волгограде, в районе города.

В качестве единиц анализа диссертантом были определены социально-демографические группы, выделенные по различным комбинациям основных социально-демографических признаков – «пол», «возраст», «образование», «род занятий». Классификация респондентов, принявших участие в исследовании, позволила выделить в населении Волгограда 43 демографических группы.

Для удобства анализа и наглядности представления результатов в рамках выделенных групп была проведена дополнительная классификация. Основанием для классификации послужила степень сходства между группами по их средним оценкам экономической, экологической и социальной ситуации, а также по оценкам динамики состояния соответствующих сфер. Инструментальным средством классификации послужил кластерный анализ, являющийся наиболее удобным в использовании средством автоматического построения классификаций.

В результате применения процедуры кластерного анализа в составе общего числа единиц анализа было выделено семь кластеров – укрупненных социально–демографических групп, значимо различающихся восприятием и оценкой состояния основных параметров городской среды.

Инструментарий исследования был разработан таким образом, чтобы при обработке результатов можно было выделить интегральные характеристики личного экономического благополучия горожан. Вопросы интервью, посвященные экономическому благополучию, разделяются на две смысловые группы – «субъективная оценка» благосостояния (отнесение к категории благосостояния, восприятие изменения благосостояния) и «оценка объективных параметров» благосостояния (личный доход, доход на члена семьи). В каждую их групп входили по три вопроса. Методами факторного анализа ответы на вопросы каждой из групп были объединены в интегральные показатели – «субъективное экономическое благополучие» и «объективное экономическое благополучие», и каждому респонденту были сопоставлены два соответствующих значения. Таким образом, представилась возможность определить общий фон восприятия городской среды, которое значимо зависит от уровня личного благополучия.

Третья глава *«Городская среда в восприятии населения Волгограда»* посвящена изложению основных результатов прикладного исследования, проведенного на основании методических принципов, предложенных и рассмотренных в предыдущей главе.

В первом параграфе *«Экономическое благополучие населения Волгограда»* приводятся результаты анализа как общих параметров экономического благосостояния всего населения города, так и благосостояния населения в разрезе выделенных единиц анализа – социально–демографических групп. В рамках данного параграфа приводятся данные об уровне доходов волгоградцев, о структуре бюджета доходов и бюджета расходов домохозяйств. Кроме того, автор анализирует структуру потребления волгоградских семей, уделяя особое внимание структуре затрат на питание, которая может служить значимым показателем благополучия общества.

Проведенный анализ уровня и структуры доходов и расходов волгоградских семей позволил получить следующие основные результаты:

1. Распределение доходов между волгоградскими семьями характеризуется высокой неравномерностью. На половину населения Волгограда приходится менее трети совокупного среднемесячного дохода. При этом 10% населения (наиболее обеспеченные волгоградцы) получает также около трети всех доходов горожан.

2. Около 60% обследованных домохозяйств располагают доходами на одного члена семьи, не превышающими прожиточный минимум. В группе семей с наименьшими доходами для обеспечения всем их членам прожиточного минимума валовой доход должен возрасти более чем в 3 раза.
3. Основной вклад в «усредненный» семейный бюджет волгоградцев вносит заработная плата по основному месту работы (61%). Вторым по размеру своего вклада в средний семейный бюджет является такой источник как пенсия по старости (15%).
4. Продукты питания занимают первое место в структуре распределения бюджета средней волгоградской семьи. Доля данной статьи расхода составляет 42%, что позволяет говорить о промежуточном положении средней волгоградской семьи между уровнем бедности и уровнем средней обеспеченности.
5. С увеличением среднедушевого дохода в семьях снижается доля затрат на питание и коммунальные расходы. При этом в денежном выражении затраты на питание в группе с наиболее высокими доходами в 8 раз превышают соответствующие затраты наименее обеспеченной группы населения. На удовлетворение потребностей, не связанных с питанием и коммунальным обслуживанием, в семьях с наименьшими ресурсами расходуется около 350 рублей в месяц на одного потребителя, а в семьях с наибольшими ресурсами – 5154 рубля, то есть в 15 раз больше.

Кроме того, в первом параграфе проанализировано распределение основных социально-демографических категорий в признаковом пространстве выделенных факторов субъективного и объективного экономического благополучия, определена значимая статистическая зависимость между принадлежностью к категории и положением в этом пространстве.

В параграфах со второго по четвертый («*Экономические параметры городской среды в восприятии населения*», «*Социальные параметры городской среды в восприятии населения*» и «*Экологические параметры городской среды в восприятии населения*») автор анализирует состояние выделенных структурных элементов городской среды – экономической, экологической, социальной сферы.

Основные результаты анализа заключаются в следующем:

1. Ниже всего оценивается жителями Волгограда экономическая ситуация в области. Экономическая ситуация в городе и районе, по мнению опрошенных, не хуже, чем экономическая ситуация в России.
2. Положительные оценки экономической ситуации различного уровня дают, преимущественно, молодые люди, а также респонденты с высоким уровнем экономического благополучия.
3. Во всех административных районах Волгограда экономическая ситуация в городе оценивается выше, чем экономическая ситуация в целом по области. Экономическая ситуация в районе оценивается ниже, чем экономическая ситуация в городе, населением Советского и Кировского районов. Жители этих районов, а также жители Тракторозаводского района, менее других удовлетворены состоянием экономики. Жители Центрального района, напротив, выше всего оценивают экономическую ситуацию именно в районе.
4. Наиболее высоко оценивается респондентами динамика экономической ситуации в России – изменения к лучшему отмечают 38% опрошенных. Число респондентов, положительно оценивающих изменения, произошедшие в экономике области, города и района, существенно меньше – 22%, 26% и 24% соответственно.
5. Наиболее эффективными методами воздействия на экономическую ситуацию в городе являются, по мнению жителей, содействие развитию крупных предприятий и борьба с коррупцией, наименее значимым – развитие предприятий сферы малого и среднего бизнеса.
6. Развитие крупных предприятий, как метод воздействия на ситуацию в экономике, представляется наиболее важным респондентам старшего возраста. Развитие предприятий сферы малого и среднего бизнеса, имеет сторонников, прежде всего, среди молодых людей. По мере увеличения возраста опрошенных снижается и признание значимости привлечения инвестиций для развития экономики города.
7. Распределение оценок социальной ситуации на различных уровнях близко к нормальному распределению. Это говорит о низкой «конфликтности» ситуации и о том, что социальная ситуация, которая, по сути, является фоном для деятельности органов власти различного уровня, не порождает протестных настроений.
8. Волгоградцы не склонны принимать активного участия в общественной деятельности. Высоки надежды, возлагаемые на сильную государственную власть. Наиболее важными методами изменения социальной ситуации, с точки зрения жителей, являются методы,

непосредственно направленные на улучшение качества жизни: создание рабочих мест, повышение качества и доступности образования и медицинского обслуживания, развитие системы социальной помощи. Методы, вовлекающие в работу граждан – вовлечение жителей в управление городом и создание системы информирования жителей о работе городского хозяйства, напротив, не являются социально одобряемыми.

9. Проведенный анализ восприятия респондентами социальной ситуации позволяет констатировать стабильность социальной ситуации и отсутствие ярко выраженных негативных факторов, консолидирующих внимание респондентов на «общих проблемах» и повышающих уровень конфликтности социальной ситуации. Это является, безусловно, положительной тенденцией развития социальной ситуации.
10. Жители города считают, что экологическая обстановка в месте проживания в большей степени влияет на состояние здоровья человека, чем наследственность и медицинское обслуживание.
11. Экологическая ситуация в Волгоградской области респондентами оценивается выше, чем в России, в России – выше, чем в Волгограде, а в среднем жители города относятся к экологической обстановке в своем районе более оптимистично, чем к экологической обстановке в остальных районах города.
12. Основной причиной экологических проблем в городе жители Волгограда считают выбросы промышленных предприятий (по их мнению, средний вклад выбросов промышленных предприятий в общее загрязнение окружающей среды равен 48%). Около 40% горожан оценивают качество водопроводной воды и атмосферного воздуха в месте своего проживания как удовлетворительное и примерно столько же волгоградцев считают, что качество воды и воздуха «скорее плохое» или «очень плохое».
13. Около 40% волгоградцев считают, что экологическая ситуация за последний год в стране, области, городе и районе не изменилась. Жителям города легче определить свое отношение к изменению экологической обстановки в городе и районе города, в котором они проживают, чем оценить изменения на уровне страны или области.
14. Из всех способов решения экологических проблем более всего волгоградцы поддерживают ужесточение контроля за соблюдением экологического законодательства и увеличение штрафов за его нарушение (22% всех результативных ответов); а также применение высококачественных очистных сооружений и технологий, которые

позволят свести к минимуму вредное воздействие промышленных предприятий (21%), и полномасштабное финансирование из бюджета программ по решению экологических проблем города (20%).

15. Абсолютное большинство волгоградцев считает, что решение экологических проблем города подвластно только «большим людям» и только «большим деньгам». Только 5% всех ответивших на данный вопрос (около 70 человек) связывают возможность улучшения экологической обстановки в Волгограде с действиями и усилиями самих горожан. Наиболее эффективным средством решения экологических проблем города жителям видится создание системы переработки и утилизации отходов, содержащих вредные вещества. Люди старшего поколения приветствуют применение жестких административных мер к нарушителям экологического законодательства, а более молодые респонденты чаще выступают за создание системы предотвращения нанесения вреда экологии города.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о подтверждении выдвинутых гипотез. Можно говорить о существовании значимой статистической связи между характером восприятия жителями города социально-экономического положения своей семьи и восприятием общей социально-экономической и экологической ситуации в Волгограде. При повышении объективных и субъективных показателей «собственного благосостояния» повышается оценка «состояния общей ситуации» в городе.

Существуют общие для большинства жителей города характеристики рационального и эмоционального восприятия Волгограда как места жительства. При этом в структуре населения Волгограда выделяются несколько социально-демографических групп, значимо различающихся характеристиками такого восприятия. Существует также значимая статистическая связь между уровнем социальной активности, демографическими характеристиками и социально-экономическим положением жителей города.

Пятый параграф «*Интегральная характеристика городской среды*» посвящен обобщению результатов проведенного анализа. Для каждой из трех рассматриваемых подструктур городской среды – экономической, экологической и социальной – диссертант предлагает ввести общие показатели восприятия и оценки. Результаты обработки ответов респондентов на группы вопросов, посвященных состоянию и динамике развития данных сфер, позволяют выделить три интегральных показателя состояния городской среды – «Восприятие экономической ситуации», «Восприятие экологической ситуации», «Восприятие социальной ситуации». Таким образом, с введением данных показателей появляется

возможность описать состояние городской среды в восприятии каждого из жителей города тремя значениями – индексами восприятия ситуации в трех ключевых сферах. Расположение принятых в исследовании единиц анализа (социально–демографических групп) в пространстве выделенных интегральных показателей позволяет определить в составе населения города группы, отличающиеся устойчивыми характеристиками восприятия городской среды – группы положительного восприятия, группы отрицательного восприятия, группы переменного восприятия (например, положительно воспринимающие экономические аспекты состояния городской среды и отрицательно воспринимающие социальные аспекты).

Подобное структурирование групп населения города позволяет дать значимую информацию для принятия управленческих решений муниципальным органам власти. В этих условиях проводимая муниципалитетом социальная политика обретает возможность принять адресный характер, что, безусловно, положительным образом скажется на эффективности управления городом и его структурными элементами.

В **заключении** диссертации автор формулирует основные выводы исследования, как в теоретической, так и в прикладной его части, дает рекомендации по применению основных методических принципов исследования в дальнейшей разработке программ отслеживания динамики состояния городской среды и ее основных сфер, формулируются перспективы дальнейшей работы по данной теме.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора:

1. Современный город как социально-экономическая категория // Молодежь и экономика: новые взгляды и решения: Межвузовский сб. науч. тр. / ВолгГТУ; Редкол.: Л.С.Шаховская (отв. ред.) и др. - Волгоград, 2002. - Часть I. С. 190-194.
2. Жизненное пространство крупного города как базовая категория для разработки концепции его устойчивого развития (в соавторстве) // Концепция устойчивого развития. Стартовые условия: Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине». - Волгоград: Издательство «Волгоград», 2002. С.12-20.
3. Уровень доходов и структура потребления различных групп населения (в соавторстве) // Концепция устойчивого развития. Стартовые условия: Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине». - Волгоград: Издательство «Волгоград», 2002. С.97-111.
4. Общий спектр социально-экономических проблем Волгограда в

восприятию его жителей (в соавторстве) // Концепция устойчивого развития. Стартовые условия: Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине». - Волгоград: Издательство «Волгоград», 2002.

5. Социальная инфраструктура Волгограда в восприятии жителей города (в соавторстве) // Концепция устойчивого развития. Стартовые условия: Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании, технике и медицине». - Волгоград: Издательство «Волгоград», 2002. С.160-174.
6. Факторы «социальной успешности» как основа устойчивого развития крупного промышленного города (в соавторстве) // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - Пенза, 2003 (в печати).
7. Социологическое обеспечение разработки концепции устойчивого развития территории (в соавторстве) // Факторы устойчивого развития экономики России на современном этапе (федеральный и региональный аспекты): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. - Пенза, 2003 (в печати).

Подписано в печать .02.2003. Заказ № . Тираж 100 экз.
Печ. л. 1.0. Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Типография «Политехник»
Волгоградского государственного технического университета
400131, Волгоград, ул. Советская, 35.