

*В. В. Токарев, Н. В. Дулина*

**СПЕКТР НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫХ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ЖИТЕЛЕЙ  
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

(по результатам прикладного социологического исследования)

**Центр социологических и маркетинговых исследований «Аналитик»  
Волгоградский государственный технический университет**

В непростых условиях радикальных преобразований в современной России особую значимость приобретают исследования, призванные дать объективную информацию об особенностях жизнедеятельности людей. Огромный интерес, в частности, представляет все, что касается изменения социально-экономического положения населения, уровня и качества жизни граждан, отношения людей к происходящим переменам. Данные вопросы относятся к наиболее важным проблемам нынешнего периода развития общества и занимают высокое место в рейтинге политических приоритетов трансформирующейся России. В данной связи особый интерес представляют данные о наиболее актуальных проблемах жителей региона. Спектр наиболее актуальных социально-экономических проблем жителей Волгоградской области был выявлен в ходе прикладного социологического исследования «Социально–политическая ситуация в Волгоградской области в условиях избирательной кампании по выборам Президента РФ»<sup>1</sup>.

Для выявления наиболее значимых для населения общих региональных, районных, городских социальных проблем в инструментарий исследования был включен вопрос в формулировке «Какие проблемы Вашего города (села, поселка), приведенные в этом списке, более всего Вас беспокоят в настоящее время?». Аналогичная методика использовалась в исследованиях, выполненных ранее: «Экономико–политическая ситуация в региональных округах Волгоградской области» (2002 г.), «Социально-политическая ситуация в Волгоградской области в условиях избиратель-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено ЦСМИ «Аналитик» по заказу Комитета по печати и информации на территории Волгоградской области в период с 01 по 15 февраля 2008 г. на территории 23 населенных пунктов Волгоградской области. В исследовании использовалась комбинированная стратифицированная выборка. Стратификация выборки проводилась по признаку «тип населенного пункта». Квотирование проводилось по признакам «пол» и «возраст» респондентов. Общий расчетный объем выборки составил 800 респондентов. Всего в ходе исследования было получено более 1000 интервью. По результатам контроля к обработке было отобрано 919 документов. Максимальная статистическая погрешность выборки такого объема при уровне значимости 0.95 составляет 3.2%.

ных кампаний 2003 г.», «Социально–политическая ситуация в Волгоградской области в условиях избирательных кампаний 2005 г.». Сопоставимость методик позволяет проводить сравнение результатов исследований, выявлять динамику проблемных спектров.

В табл. 1 приведен перечень проблем, который предлагался респондентам для оценки. Респонденты оценивали важность решения проблем по десятибалльной шкале (10 – чрезвычайно важная проблема, 1 – совсем не важная проблема). Общие результаты статистической обработки ответов респондентов на этот вопрос интервью представлены в табл. 2 и на рис. 1. Ниже приведено описание представленных показателей и даны основные правила их интерпретации:

1. **Число наблюдений.** Все показатели, представленные в табл. 2, рассчитывались только по результативным ответам респондентов. Варианты ответа «Затрудняюсь ответить» и «Отказ» при обработке в расчет не принимались. В графе «Число наблюдений» приведено общее количество результативных ответов, по которым производился расчет.
2. **Среднее значение.** Среднее арифметическое значение полученных оценок. Чем больше среднее значение, тем выше важность проблемы. Наибольшие средние значения имеют такие проблемы, как проблема роста цен на продукты (В6) – 9.19, низкий уровень зарплат и пенсий (В4) – 9.11, проблема роста цен на услуги ЖКХ (В7) – 8.88. В некоторых случаях показатель не отражает всю полноту картины. Например, если бы половина опрошенных оценили важность проблемы на 1, а вторая половина на 10, то показатель был бы равен 5.5. Это не дает полного представления о реальности. Вместе со средним используются другие статистические показатели.
3. **Стандартное отклонение.** Стандартное отклонение является мерой изменчивости ответов респондентов и может использоваться для общей характеристики «единства мнений» по тому или иному вопросу. Чем больше значение стандартного отклонения, тем больший «разброс мнений» наблюдается в полученном массиве ответов. Как видно из табл. 2, значение стандартного отклонения по наиболее актуальным проблемам (рост цен на продукты и товары первой необходимости – 1.91; уровень зарплаты, значение показателя 1.97) существенно ниже, чем для других проблем (например, жилищная проблема – 3.70; наркомания и наркоторговля – 3.67).

**Таблица 1.           Общий перечень проблем, важность которых оценивалась при проведении исследования**

КОД	КРАТКОЕ НАИМЕНОВАНИЕ	ПОЛНАЯ ФОРМУЛИРОВКА
V1	V1 – работа	Нехватка рабочих мест, безработица
V2	V2 – экономика	Падение производства, развал экономики
V3	V3 – село	Упадок сельского хозяйства
V4	V4 – зарплата	Низкий уровень зарплаты, пенсий
V5	V5 – задержки выплат	Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий
V6	V6 – рост цен	Рост цен на продукты и товары первой необходимости
V7	V7 – цены ЖКХ	Повышение цен на услуги ЖКХ
V8	V8 – жилье	Жилищная проблема
V9	V9 – благоустройство	Благоустройство, чистота города (села, поселка)
V10	V10 – ЖКХ	Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т.п.)
V11	V11 – транспорт	Работа общественного транспорта
V12	V12 – медицина	Медицинское обслуживание (качество, платность)
V13	V13 – образование	Качество и доступность высшего и среднего образования
V14	V14 – досуг	Развитие культуры и спорта, организация досуга
V15	V15 – молодежь	Проблемы молодежи, подрастающего поколения
V16	V16 – наркотики	Наркомания и наркоторговля
V17	V17 – криминал	Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан
V18	V18 – пьянство	Пьянство, алкоголизм
V19	V19 – экология	Загрязнение окружающей среды, экология
V20	V20 – коррупция	Произвол, бездействие властей, коррупция
V21	V21 – мораль	Кризис морали, нравственности
V22	V22 – бомжи	Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей
V23	V23 – милиция	Произвол милиции, ГАИ БДД
V24	V24 – отношения	Отношения между людьми, озлобленность
V25	V25 – национальности	Проблема межнациональных отношений

**КОММЕНТАРИЙ:** В таблице представлены расшифровки сокращений, принятых для удобства.

4. **Границы 95% доверительного интервала.** Для того, чтобы некоторым образом распространить результаты опроса с выборочной совокупности на генеральную совокупность, используются доверительные интервалы. Показатель позволяет сравнивать между собой проблемы по степени их актуальности. Так, например, нельзя говорить о том, что проблема безработицы волнует жителей больше, чем кризис морали и нравственности, так как их доверительные интервалы пересекаются: проблема «V1-работа» – [6.55; 6.89], кризис морали и нравственности (V21) – [6.24; 6.57]. Если же значения доверительных интервалов не пересекаются, то можно делать вывод о большей актуальности той или иной проблемы. В качестве иллюстрации этому можно сравнить доверительные интервалы проблем безработицы (V1) и развала экономики (V2) и роста цен (V6).

**Таблица 2. Результаты статистической обработки оценок важности социально-экономических проблем**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ	ЧИСЛО НАБЛЮДЕНИЙ	ОБЩИЕ СТАТИСТИКИ			95% ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ ИНТЕРВАЛ		КВАРТИЛИ	
		Среднее значение	Стандартное отклонение	Медиана	Нижняя граница	Верхняя граница	Нижний квартиль	Верхний квартиль
В1 – работа	805	6.72	3.54	8	6.55	6.89	4	10
В2 – экономика	827	7.36	3.17	9	7.21	7.50	5	10
В3 – село	803	8.12	2.72	10	8.00	8.25	7	10
В4 – зарплата	850	9.11	1.97	10	9.02	9.20	9	10
В5 – задержки выплат	834	4.35	3.64	3	4.18	4.52	1	8
В6 – рост цен	853	9.19	1.91	10	9.10	9.28	10	10
В7 – цены ЖКХ	851	8.88	2.42	10	8.77	8.99	10	10
В8 – жилье	835	7.03	3.70	10	6.86	7.20	5	10
В9 – благоустройство	838	6.01	3.24	6	5.86	6.16	4	10
В10 – ЖКХ	842	5.57	3.56	6	5.41	5.73	2	10
В11 – транспорт	822	4.25	3.49	3	4.09	4.41	1	7
В12 – медицина	826	7.40	3.24	10	7.25	7.55	5	10
В13 – образование	826	6.32	3.51	7	6.16	6.48	4	10
В14 – досуг	823	5.81	3.35	6	5.65	5.96	3	9
В15 – молодежь	826	7.15	3.39	9	6.99	7.30	5	10
В16 – наркотики	827	7.03	3.67	10	6.86	7.20	6	10
В17 – криминал	830	6.98	3.57	10	6.82	7.15	5	10
В18 – пьянство	838	7.51	3.36	10	7.36	7.67	7	10
В19 – экология	827	7.06	3.34	9	6.91	7.22	6	10
В20 – коррупция	812	7.11	3.34	9	6.95	7.27	5	10
В21 – мораль	803	6.41	3.53	8	6.24	6.57	5	10
В22 – бомжи	825	6.28	3.61	8	6.11	6.45	5	10
В23 – милиция	802	6.24	3.59	8	6.07	6.41	4	10
В24 – отношения	826	5.89	3.62	7	5.72	6.06	3	10
В25 – национальности	799	4.91	3.58	5	4.74	5.08	1	10

**КОММЕНТАРИЙ:** Данные, приведенные в таблице, представляют собой результаты обработки балльных (от 1 до 10) оценок важности различных проблем. Таблица построена по результатам обработки полученных данных с учетом перевзвешивания.

В данном случае можно с уверенностью говорить о том, что проблема роста цен волнует жителей области больше, чем проблемы трудоустройства и роста безработицы.

5. **Медиана и квартили.** Медиана представляет собой середину упорядоченного по возрастанию значений ряда ответов респондентов. В настоящем исследовании медианы по 9 из 25 проблем равны 10. Это значит, что половина опрошенных оценила важность этих проблем на 10 или менее баллов. Такой же, по сути, смысл имеют и квартили. **Нижний квартиль** является границей 25% наиболее низких ответов

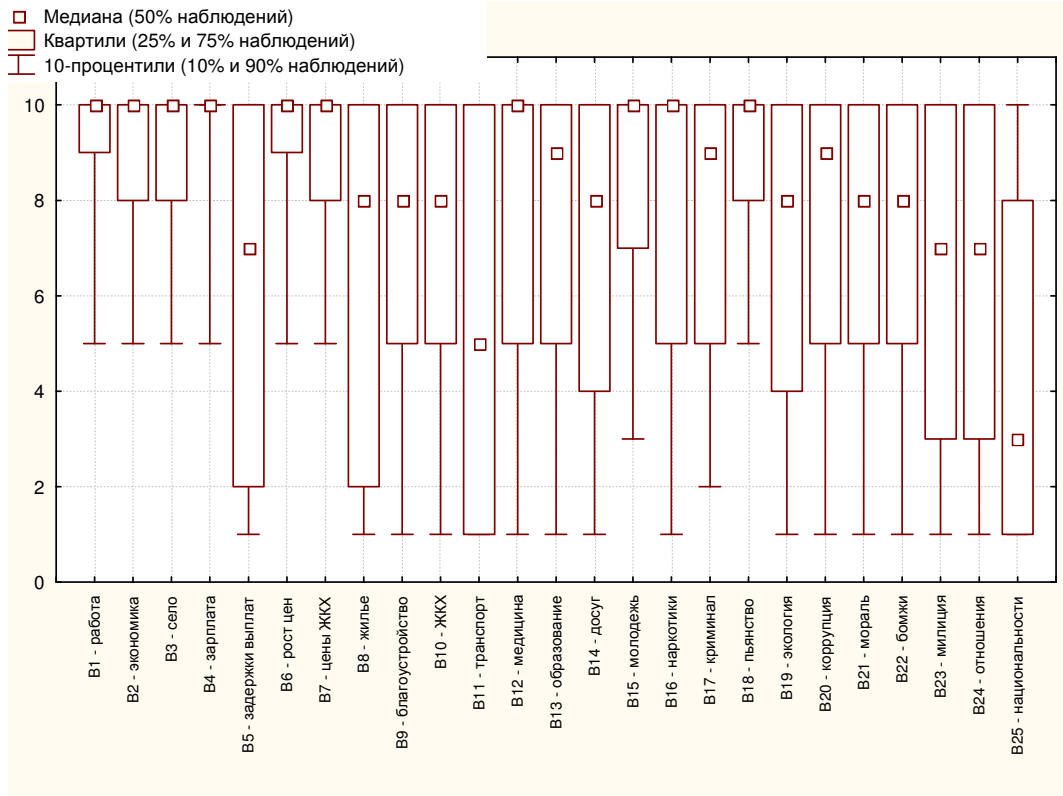
(в настоящем исследовании 25% респондентов оценили важность проблемы работы общественного транспорта, важность решения проблем межнациональных отношений не выше, чем на «1», а важность одной из наиболее актуальных проблем – размер заработной платы (В4) не выше, чем на «9»). **Верхний квартиль** «отсекает» 75% наблюдений - 75% респондентов оценили актуальность всех проблем не ниже, чем на «10», за исключением трех проблем - работы общественного транспорта (верхний квартиль равен 7), развития культуры и организации досуга (верхний квартиль равен 9) и задержки зарплат и пенсий (верхний квартиль - 8). Таким образом, квартили являются мерами изменчивости, которые показывают вариацию оценок внутри группы относительно медианы. Если проанализировать всю совокупность показателей, например, по проблеме задержки выплаты заработной платы (В5), то можно сделать вывод, что проблема эта оценивается жителями области неоднозначно (высокое стандартное отклонение); для части опрошенных проблема очень важна, для другой части неактуальна.

Анализ данных, представленных в таблице, позволяет выделить пять наиболее актуальных для жителей Волгоградской области проблем:

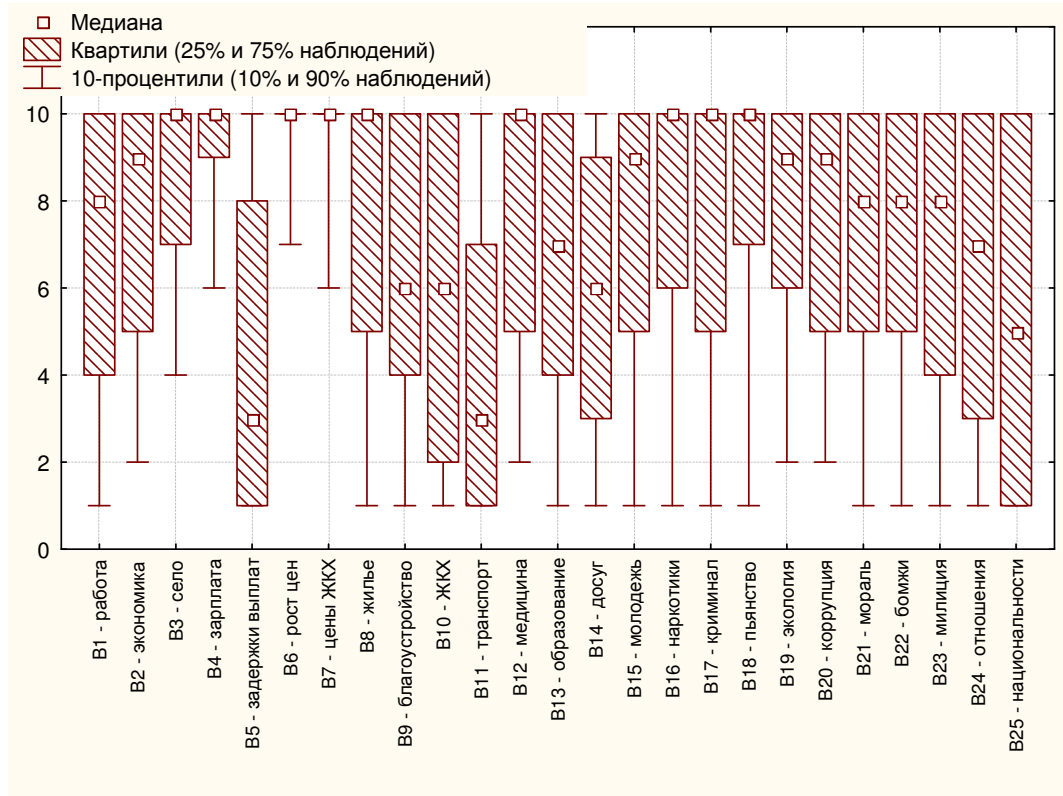
1. Рост цен на продукты и товары первой необходимости (среднее – 9.19).
2. Низкий уровень зарплаты, пенсий (среднее – 9.11).
3. Рост цен на услуги ЖКХ (среднее – 8.88).
4. Упадок сельского хозяйства (среднее – 8.12).
5. Пьянство и алкоголизм (среднее – 7.71).

Диаграммы, представленные на рис. 1, позволяют определить, как изменилась к настоящему времени актуальность проблем по сравнению с 2005 г. Такой тип диаграмм обычно называется «диаграммой размаха» или диаграммой «ящички-усы». Диаграмма состоит из следующих отметок: медиана (точка внутри «ящичка»), 25%-й квартиль (нижняя граница «ящичка»), 75%-й квартиль (верхняя граница «ящичка»), 10%-й процентиль (нижний «ус») и 90%-й процентиль (верхний «ус»). Значениям данных точек соответствуют значения на вертикальной оси («Оценка степени важности»).

Анализ данных, представленных на диаграммах, позволяет заметить, что увеличился разброс оценок по таким проблемам, как проблема межнациональных отношений, проблема безработицы, общего уровня развития экономики. В то же время резко возросла значимость проблемы роста цен, в том числе цен на услуги ЖКХ (на диаграмме видно, что в 2008 г. значения нижнего и верхнего квартиля совпали, что свидетельствует об уменьшении разброса мнений и увеличении значимости проблемы), повысилась значимость проблемы безработицы.



### а) Оценка важности проблем по данным 2005 г.



### б) Оценка важности проблем по данным 2008 г.

**Рис. 1. Оценка населением степени важности основных социально-экономических проблем в 2005 (а) и 2008 (б) годах**

Детальный анализ динамики актуальности проблем можно провести опираясь на данные, представленные в табл. 3. Данные, приведенные в таблице, позволяют оценить изменения актуальности основных социально-экономических проблем. Ранги в июне 2002 г. приведены по результатам исследования «Экономико-политическая ситуация в региональных округах Волгоградской области». В столбце «Динамика актуальности» содержатся сведения об изменениях рангов проблем. Так, например, символ  $\uparrow 3$  означает повышение ранга (увеличение актуальности) проблемы на три позиции, обозначение  $\downarrow 10$  говорит о снижении актуальности на 10 позиций и т. д.

Если сопоставлять изменения актуальности проблем между собой, то заметно две тенденции. Во-первых, есть ряд проблем, по которым наблюдается устойчивая динамика. В частности, значимость проблемы качества и доступности высшего образования продолжает повышаться. В то же время, проблемы медицинского обслуживания, благоустройства, заметно снизили свою актуальность по сравнению с 2002 г. Во-вторых, в отношении большинства проблем заметна смена направления изменений. Например, проблема безработицы, повышение цен на услуги ЖКХ и т. д. Среди всего списка проблем есть и такие, значимость которых остается практически неизменной: проблема низкого уровня зарплат, проблема международных отношений, проблема работы общественного транспорта.

На рис. 2 представлены диаграммы, на которые вынесены пятнадцать наиболее важных проблем в 2005 г. и 2008 г. В целом, можно говорить о том, что проблемный спектр остался относительно устойчивым, изменения коснулись соотношения значимости проблем. Также очевидной является «поляризация значимости» проблем – если в исследовании 2005 г. (и более ранних исследованиях) значимость многих проблем оценивалась респондентами «примерно на одном уровне», то в 2008 г. на первый план вышли три основные проблемы – проблема роста цен; проблема, связанная с низким уровнем зарплат и пенсий; проблема повышения цен на услуги ЖКХ.

Анализ данных позволяет утверждать, что наметившиеся в исследовании 2005 г. тенденции во многом продолжают сохраняться. Так, очевидно, что в нижнюю часть списка наиболее актуальных проблем перемещаются проблемы преступности, наркомании, безработицы. Однако это не означает, что актуальность этих проблем значительно снизилась. На первый план вышли другие проблемы, а к ситуации, сложившейся в отношении этих проблем, люди уже привыкли. В частности, можно говорить о выходе на первый план проблем, связанных с уровнем цен (в том числе цен на услуги ЖКХ), заработной платы и пособий, упадком сельского хозяйства.

**Таблица 3. Динамика актуальности основных социально-экономических проблем Волгоградской области**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ	Ранговая оценка важности проблем				Динамика актуальности проблем		
	Июнь 2002 г.	Ноябрь 2003 г.	Июль 2005 г.	Февраль 2008 г.	Ноябрь 2003 г. в сравнении с июнем 2002 г.	Июль 2005 г. в сравнении с ноябрем 2003 г.	Февраль 2008 г. в сравнении с июлем 2005 г.
В1 - Нехватка рабочих мест, безработица	3	10	6	14	↓7	↑4	↓8
В2 - Падение производства, развал экономики	7	8	7	7	↓1	↑1	0
В3 – Упадок сельского хозяйства	6	7	5	4	↓1	↑2	↑1
В4 - Низкий уровень зарплаты, пенсий	1	1	1	2	0	0	↓1
В5 – Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий	12	22	23	24	↓10	↓1	↓1
В6 - Рост цен на продукты и товары первой необходимости	2	2	3	1	0	↓1	↑2
В7 - Повышение цен на услуги ЖКХ	4	6	2	3	↓2	↑4	↓1
В8 - Жилищная проблема	13	20	14	12	↓7	↑6	↑2
В9 - Благоустройство, чистота города (села, поселка)	14	17	19	19	↓3	↓2	0
В10 - Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т.п.)	15	21	18	22	↓6	↑3	↓4
В11 - Работа общественного транспорта	25	25	25	25	0	0	0
В12 - Медицинское обслуживание (качество, платность)	5	9	13	6	↓4	↓4	↑7
В13 - Качество и доступность высшего и среднего образования	19	18	17	16	↑1	↑1	↑1
В14 - Развитие культуры и спорта, организация досуга	20	23	20	21	↓3	↑3	↓1
В15 - Проблемы молодежи, подрастающего поколения	11	12	10	8	↓1	↑2	↑2
В16 - Наркомания и наркоторговля	10	5	8	11	↑5	↓3	↓3
В17 - Проблема преступности, обеспечения личной безопасности горожан	8	3	9	13	↑5	↓6	↓4
В18 - Пьянство, алкоголизм	9	4	4	5	↑5	0	↓1
В19 - Загрязнение окружающей среды, экология	21	14	15	10	↑7	↓1	↑5
В20 - Произвол, бездействие властей, коррупция	16	11	11	9	↑5	0	↑2
В21 - Кризис морали, нравственности	23	15	16	15	↑8	↓1	↑1
В22 - Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей	17	13	12	17	↑4	↑1	↓5
В23 - Произвол милиции, ГИБДД	18	16	21	18	↑2	↓5	↑3
В24 - Отношения между людьми, озлобленность	22	19	22	20	↑3	↓3	↑2
В25 - Проблема межнациональных отношений	24	24	24	23	0	0	↑1



■ Средняя оценка актуальности проблем по Волгоградской области в целом (2005 г.)

### а) Оценка важности проблем по данным 2005 г.



■ Средняя оценка актуальности проблем по Волгоградской области в целом (2008 г.)

### б) Оценка важности проблем по данным 2008 г.

**КОММЕНТАРИЙ:** На диаграмме представлены средние оценки по десятибалльной шкале актуальности 15-ти проблем, которые оцениваются населением Волгоградской области как наиболее важные.

**Рис. 2. Средние оценки важности 15-ти основных социально-экономических проблем (Вся Волгоградская область)**

В список пятнадцати наиболее значимых проблем не попали проблемы нравственности и культуры (например, проблемы кризиса морали, проблема отношений между людьми, озлобленности, проблемы развития культуры и спорта). Из всех проблем такого рода в списке по-прежнему присутствуют лишь проблемы молодежи и подрастающего поколения. Проблемы первого плана – это проблемы экономического характера. Неурегулированность ситуации в этой сфере ощущается жителями области ежедневно, этим и объясняется концентрация внимания населения на этих проблемах. Значимость этих проблем будет оставаться высокой по причине того, что реформирование экономических и правовых институтов общества еще не закончено.

Различия между территориями исследования в спектрах наиболее актуальных социально-экономических проблемах проявляется в следующем:

1. Для жителей Волгограда три основные экономические проблемы (рост цен на товары и услуги, повышение цен на услуги ЖКХ, низкий уровень зарплат) имеют такую же актуальность, как для населения области в целом. Однако значительно бóльшую актуальность имеют проблемы, связанные с распространением наркомании и наркоторговли, преступности, пьянства и алкоголизма. Также весьма актуальны для Волгограда проблемы экологии, коррупции и увеличения числа нищих и бомжей.
2. Для городов областного подчинения относительно более актуальны проблемы наркомании и наркоторговли, пьянства, преступности и молодежи, а также экологическая и жилищная проблема.
3. Актуальность практически всех проблем из предложенного списка в сельских населенных пунктах несколько ниже, чем в городах. Наибольшие различия наблюдаются в отношении проблемы, связанной с повышением цен на услуги ЖКХ.
4. Проблемный спектр, характерный для жителей малых городов и ПГТ, в целом близок к «среднему по области» проблемному спектру.

На рис. 3 представлено общее распределение ответов респондентов на вопрос о том, какие инстанции, по их мнению, ответственны за решение наиболее актуальных социально-экономических проблем (при ответе на данный вопрос допускалось несколько ответов). Легко заметить, что «в целом по области» избиратели возлагают ответственность на три «органа управления» - главу администрации области, мэра города, в котором они проживают, и администрацию района.

**Таблица 4. Средние оценки значимости социально-экономических проблем, полученные по результатам обработки ответов респондентов, проживающих в различных типах населенных пунктов**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ	(1) Волгоград	(2) Города областного подчинения	(3) Малые города и ПГТ	(4) Сельские НП	В целом по массиву
V1 - Нехватка рабочих мест, безработица	6.74	7.52	7.66	5.66	6.72
V2 - Падение производства, развал экономики	7.93	7.16	8.72	6.01	7.36
V3 - Упадок сельского хозяйства	8.46	7.60	8.89	7.66	8.12
V4 - Низкий уровень зарплаты, пенсий	8.96	9.28	9.40	9.06	9.11
V5 - Несвоевременность выплат заработной платы, пенсий, пособий	4.58	5.03	3.44	3.94	4.35
V6 - Рост цен на продукты и товары первой необходимости	9.21	9.31	9.76	8.74	9.19
V7 - Повышение цен на услуги ЖКХ	9.18	9.42	9.65	7.57	8.88
V8 - Жилищная проблема	7.96	7.81	7.25	4.92	7.03
V9 - Благоустройство, чистота города (села, поселка)	7.22	5.08	6.02	4.87	6.01
V10 - Жилищно-коммунальное хозяйство (энерго-, водоснабжение, подача тепла и т.п.)	6.39	5.44	5.92	4.24	5.57
V11 - Работа общественного транспорта	4.97	3.11	3.85	4.21	4.25
V12 - Медицинское обслуживание (качество, платность)	8.14	7.26	8.60	5.76	7.40
V13 - Качество и доступность высшего и среднего образования	6.75	7.00	7.38	4.61	6.32
V14 - Развитие культуры и спорта, организация досуга	6.50	5.43	5.65	5.12	5.81
V15 - Проблемы молодежи, подрастающего поколения	8.18	8.00	7.08	4.98	7.15
V16 - Наркомания и наркоторговля	8.77	8.25	6.63	3.65	7.03
V17 - Проблема преступности, обеспечения личной безопасности граждан	8.74	8.01	7.09	3.50	6.98
V18 - Пьянство, алкоголизм	8.72	8.58	7.32	4.97	7.51
V19 - Загрязнение окружающей среды, экология	8.48	7.85	7.72	4.00	7.06
V20 - Произвол, бездействие властей, коррупция	8.58	7.26	8.07	4.35	7.11
V21 - Кризис морали, нравственности	8.17	7.33	5.65	3.51	6.41
V22 - Увеличение числа нищих, бомжей, бродяг, беспризорных детей	8.27	7.22	5.36	3.00	6.28
V23 - Произвол милиции, ГАИ БДД	7.41	6.56	7.24	3.79	6.24
V24 - Отношения между людьми, озлобленность	7.51	6.62	5.14	3.21	5.89
V25 - Проблема межнациональных отношений	6.52	5.00	3.61	2.88	4.91



**Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос об инстанциях, ответственных за решение наиболее актуальных проблем**

Анализ актуальности социально–экономических проблем позволяет сделать следующие выводы:

1. Наиболее актуальными проблемами для жителей области являются экономические проблемы, непосредственно затрагивающие интересы населения. К ним относятся: низкий уровень заработной платы; рост цен на услуги ЖКХ; рост цен на продукты питания и товары первой необходимости; упадок сельского хозяйства.
2. За период, прошедший после завершения исследования 2005 года, возросли различия в степени актуальности между проблемами «первого» и «второго плана» - относительная актуальность всех проблем, не входящих в «первую тройку», несколько снизилась.
3. Наиболее важными социальными проблемами являются проблемы пьянства, алкоголизма, наркомании, высокий уровень преступности, т. е. проблемы, нерешенность которых ведет к снижению чувства защищенности населения. Проблемы, связанные со взаимоотношениями в обществе, отошли на второй план. В частности, это относится к проблеме озлобленности людей, кризису морали и нравственности.
4. Анализ изменений актуальности проблем, проведенный на материа-

лах четырех исследования (2002–2008 гг.), показал, что наиболее устойчивыми являются экономические проблемы (проблема низкого уровня зарплат). При этом проблемы, связанные с регулярностью тех или иных выплат (заработных плат, пенсий, пособий), имеют в настоящее время не высокую актуальность. Характерно заметное снижение актуальности проблемы, связанной с нехваткой рабочих мест и безработицей.

5. В ходе анализа были выявлены заметные территориальные различия в оценке актуальности проблем. Как и следовало ожидать, на фоне области выделяются высокоурбанизированные территории. Для них высокую значимость имеют проблемы ЖКХ (в первую очередь – высокие тарифы на услуги), рост цен, низкий уровень зарплат. Для сельских территорий относительно большую значимость имеют проблемы развития сельского хозяйства, меньшую значимость – проблемы безработицы, наркомании и наркоторговли. В целом жители Волгограда и городов областного подчинения более высоко оценивали актуальность различных проблем, чем жители малых городов и сельских населенных пунктов.
6. Основную ответственность за решение основных социально–экономических проблем жители крупных городов, главным образом, возлагают на главу администрации (мэра) своего города, жители малых городов – на администрацию сельского района, на территории которого находится городское поселение. Жители сельских населенных пунктов, в первую очередь, надеются на Главу Администрации Волгоградской области, и лишь во вторую – на районную администрацию и ее руководителя.

Проведенный анализ также показал, что в настоящее время проблемный спектр Волгоградской области ближе к спектру проблем области, выявленному в 2003 г., чем для проблем 2005 г. Одна из причин этого – адаптация населения к современным условиям и, как следствие, перераспределение значимости проблем.