

---

---

## Социально–экономическое положение Волгоградской области на фоне более широкого географического пространства

Токарев В.В.

Доцент ВолгГТУ, директор НП ЦСМИ «Аналитик»



*In this paper the author considers the results of comparative analysis of social and economical situation that is racy for some regions of Russia. Central attention is paid for situation in regions of South Federal Parish and regions of Povolgie. Situations in different regions are compared on following major complex of economical, social and demographic indicators: (i) production and consumption of goods and services; (ii) investments and financial results of business activities; and (iii) status of population, migration and demographic trends. Methods of cluster and factor analysis are used for illustration of likeness and difference among the regions.*

Анализ социально–экономической, экологической, политической ситуации в Волгограде невозможен без учета общего «фона» ситуации, характерного в целом для Волгоградской области и, более широко, - для других регионов России. Очевидно, что позитивное и динамичное развитие регионального центра возможно лишь при условии развития всего экономико–экологического и социально–политического комплекса масштаба региона. Волгоград, как областной центр, по сути, является открытой социальной системой, с одной стороны, оказывающей непосредственное влияние на общее состояние дел в регионе, а с другой стороны – находящейся под влиянием той ситуации, которая складывается вне его границ (в городах обла-

стного подчинения; в сельских районах региона; в соседних субъектах федерации, конкурирующих или кооперирующихся с Волгоградской областью на общероссийском рынке). Вследствие этого разработка эффективных программ развития Волгограда и Волгоградской области в целом невозможна без проведения сравнительного анализа социальной, экономической, экологической ситуации в различных регионах России. Основная цель такого анализа – понять роль и место Волгоградской области в более широком географическом (экономическом, экологическом, социальном) пространстве и осознать «конкурентные преимущества» и недостатки региона.

---

---

## Социально-экономическое положение региона

Рассматривая положение Волгоградской области на фоне более широкого географического пространства имеет смысл провести ее сравнение, с одной стороны, с регионами, входящими в Южный федеральный округ (Ростовской областью, Краснодарским и Ставропольским краями, республиками Северного Кавказа), а с другой стороны, - с регионами Поволжья (Саратовской и Самарской областями, республикой Татарстан). Основанием для сравнения экономического и социального положения в регионах могут являться статистические данные о ситуации в регионах, входящих в ассоциацию «Большая Волга» [6] и Южный федеральный округ [7], а также общие статистические данные об уровне развития регионов России [4, 5, 8, 10].

Сравнение выделенных регионов между собой производилось на основании анализа трех классов параметров, характеризующих ситуацию в регионах:

1. К первому классу были отнесены параметры, характеризующие общее геополитическое положение региона и «состояние населения»: площадь региона, плотность населения и общее количество жителей, поселенческая структура (распределение жителей по типам поселений), показатели мобильности (миграции) населения.
2. Во второй класс включались параметры, характеризующие демографическую структуру населения региона: распределение населения по полу, возрасту, уровню образования, уровню дохода.
3. Отраслевая специализация региона оценивалась на основании двух групп признаков. К первой группе относились параметры, характеризующие распределение занятого населения по отраслям экономики (промышленность, строительство, транспорт, связь, сельское хозяйство и т.д.). Во вторую группу включались признаки, непосредственно характеризующие структуру валового регионального продукта (по отраслям промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг).

В качестве общих интегральных характеристик рассматривались показатели, количественно характеризующие общий уровень «экономической успешности» региона – величина валового регионального продукта, доходы бюджета, объемы инвестиций (в том числе иностранных) и т.д. Во всех случаях при проведении анализа использовались статистические данные 1997-2000 г (по всем регионам России). Для регионов Южного федерального округа и Поволжья (для членов ассоциации «Большая Вол-

**Социально-экономическое положение региона**

га») дополнительно привлекались статистические данные 2000-2001 г. Наиболее удобным математическим аппаратом для проведения сравнения регионов является аппарат кластерного и факторного анализа. Результаты сравнительного анализа иллюстрируются диаграммами, приведенными на рис. 1-8, и данными, представленными в табл. 2-7.

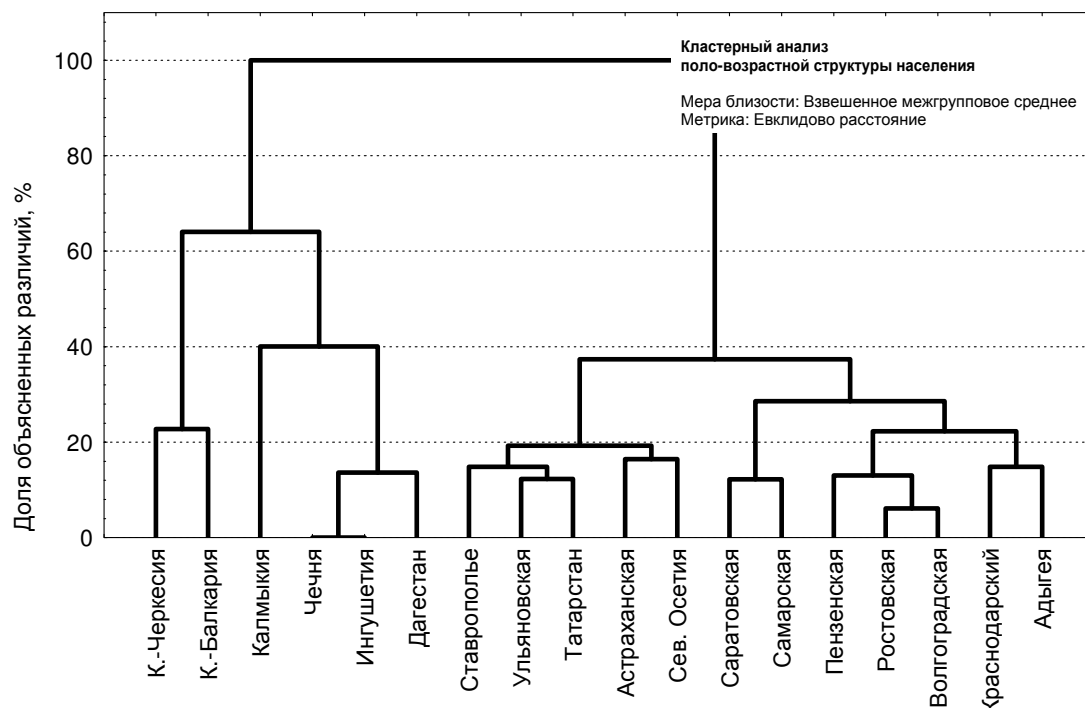
На рис. 1 и 2 приведены диаграммы кластерного анализа, позволяющие количественно оценить различия между регионами по структуре населения. Диаграмма на рис. 1 иллюстрирует классификацию регионов по поло-возрастной структуре населения

(показатели «доля женщин в общем количестве жителей», «доля детей», «доля населения в возрасте старше трудоспособного» и т.д.).

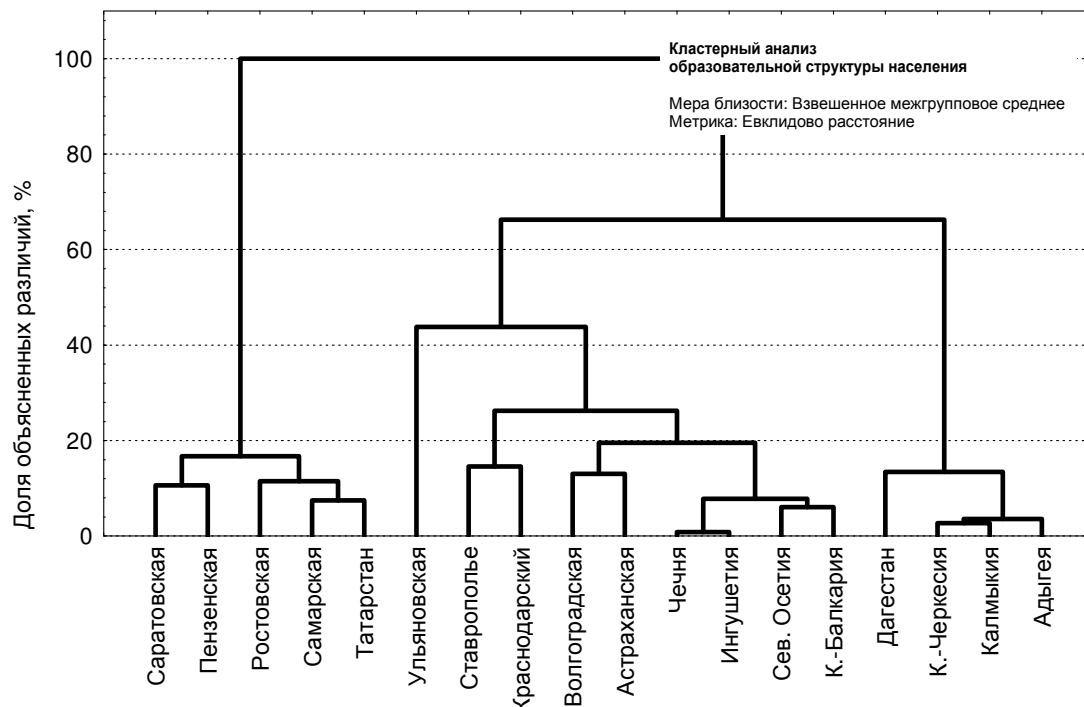
Рис. 2 иллюстрирует классификацию регионов по образовательной структуре (показатели «доля студентов», «доля жителей, имеющих высшее (среднее, неполное среднее образование).

Легко заметить, что, с точки зрения поло-возрастной структуры населения, наиболее близки к Волгоградской области Ростовская и Пензенская области, а наиболее «далеки» (значительно отличаются по выделенному комплексу параметров) Северо-Кавказские республики и Калмыкия.

**Рис. 1. Диаграмма кластерного анализа поло-возрастной структуры населения регионов ЮФО и Поволжья**



**Рис. 2. Диаграмма кластерного анализа образовательной структуры населения регионов ЮФО и Поволжья**



Анализ образовательной структуры населения позволяет выделить три группы регионов. Первая группа (условно – «Северное Поволжье» и Ростов) значимо отличается как от «средней» группы (Волгоградская, Астраханская, Ульяновская область, часть республик Северного Кавказа), так и от группы «Южных автономий» (Дагестан, Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесия). Наиболее близким к Волгоградской области по образовательной структуре населения оказывается соседний регион - Астраханская область.

С точки зрения проведения эффективного анализа, имеет смысл дополнить представление о половозрастной структуре населения комплексом параметров, характери-

зующих «демографическое благополучие» региона (показатели рождаемости и смертности, естественного прироста/убыли населения и т.д.). Использование этих показателей, наряду с данными о распределении населения по основным половозрастным категориям, позволяет построить интегральную характеристику (фактор) «демографическое благополучия региона»<sup>1</sup>. Высокий уровень «демографического благополучия» (см. табл. 1, Фактор 1) свидетельствует о высокой рождаемости и

<sup>1</sup> Данные о факторных нагрузках (уровнях корреляции между отдельными признаками и результирующим фактором) представлены в табл. 1. Факторные нагрузки были получены путем обработки массива информации по всем регионам России (а не только по регионам Поволжья и ЮФО).

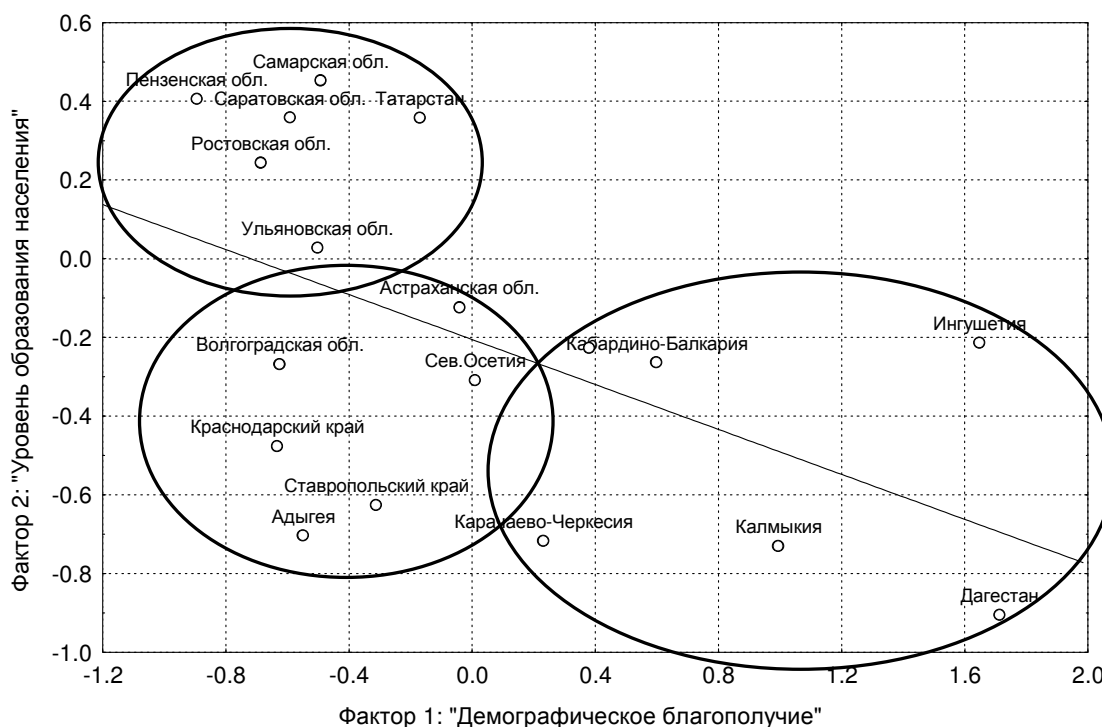
### Социально-экономическое положение региона

низкой смертности среди населения; о выраженном смещении возрастного распределения жителей в сторону «молодежных» категорий (и, соответственно, относительно низкой доле людей в возрасте старше трудоспособного).

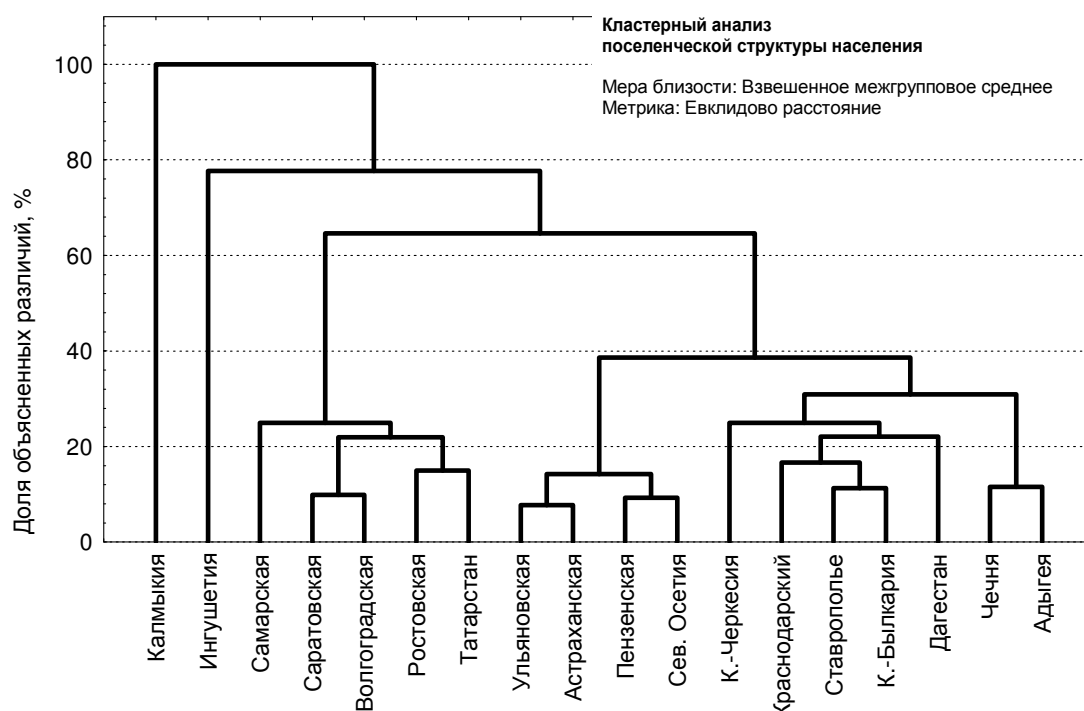
Аналогичным образом, данные о распределении населения регионов по уровню образования могут быть представлены в виде фактора «Уровень образования» (табл. 1, Фактор 2). Более высокие значения этого фактора свидетельствуют о большей доле жителей с образованием выше среднего; об относительно низкой доле людей, имеющих незаконченное среднее или начальное образование. Диаграмма, представленная на рис. 3,

позволяет оценить размещение регионов ЮФО и Поволжья в пространстве двух выделенных факторов. Можно заметить, что наиболее «демографически благополучными» (и при этом имеющими наименьшие показатели «уровня образования») являются Калмыкия и Северо-Кавказские республики (Ингушетия, Дагестан, Кабардино-Балкария). Наименее благоприятная демографическая ситуация наблюдается в северных областях Поволжья, в Ростовской области и Татарстане (показатели «уровня образования» наиболее высокие). Волгоградская область занимает среднее положение по уровню образования населения и является одним из наиболее «демографически неблагоприятных» регионов.

**Рис. 3. Распределение регионов ЮФО и Поволжья в двумерном факторном пространстве (Факторы 1 и 2)**



**Рис. 4. Диаграмма кластерного анализа поселенческой структуры населения регионов ЮФО и Поволжья**



Также представляет интерес сравнительный анализ поселенческой структуры и структуры занятости населения Волгоградской области и соседних регионов. Результаты кластерного анализа данных, характеризующих поселенческую структуру регионов ЮФО и Поволжья (распределение населения по типам поселений) иллюстрируются диаграммой на рис. 4. Наиболее близкими к Волгоградской области оказываются Саратовская, Ростовская области и республика Татарстан. Для этих регионов характерна достаточно высокая концентрация населения в мегаполисах (около 38% населения Волгоградской области проживает в региональном центре) и относительно малая доля населения, прожи-

вающего в средних и малых городах (для Волгоградской области – 15% и 23% соответственно).

Интересно, что наблюдается значимая статистическая связь между признаками, характеризующими поселенческую структуру регионов, а также показателями миграционной мобильности и уровня благосостояния населения. В комплексе параметров, характеризующих регионы России с точки зрения этих показателей, могут быть выделены три группы взаимно-коррелированных признаков, которые представлены факторами «Уровень миграционной мобильности населения» (табл. 1, Фактор 3), «Уровень благосостояния населения» (табл. 1, Фактор 4), «Уровень урбанизации» (табл. 1, Фактор 5).

## Социально-экономическое положение региона

**Таблица 1. Результаты факторного анализа демографической структуры населения России. Нагрузки на выделенные факторы**

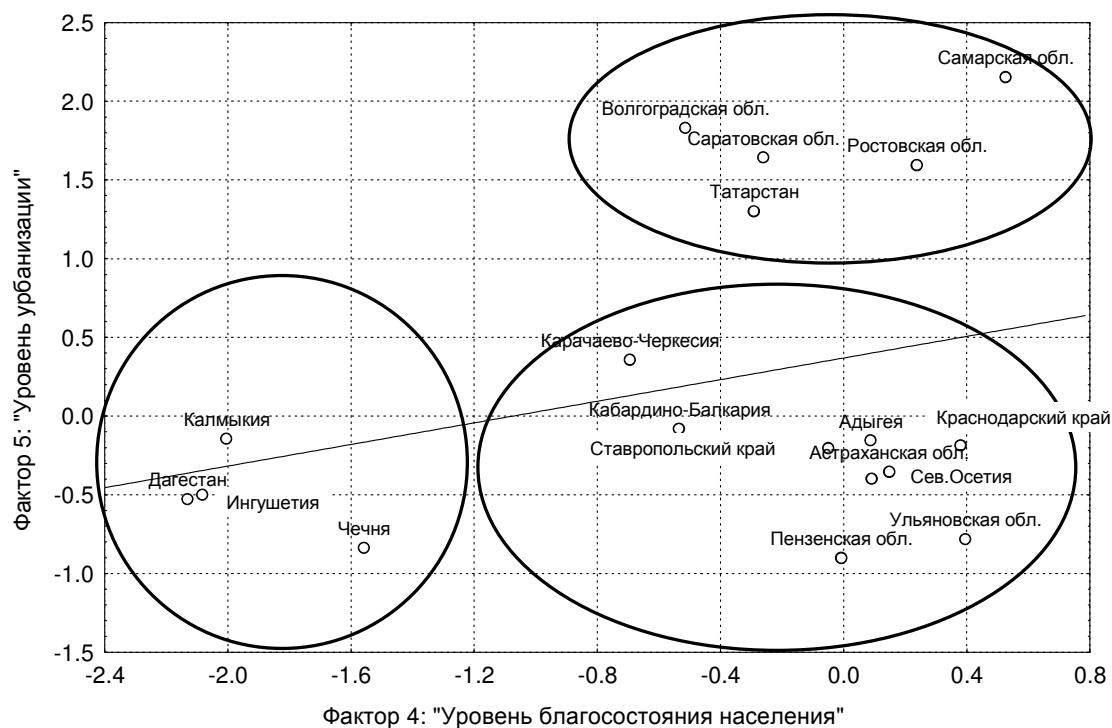
Показатели (признаки), включенные в фактор	Обозначение признака	Факторная нагрузка
<b>Фактор 1: «Демографическое благополучие»</b>		
Рождаемость (количество родившихся на 1000 жителей)	РОЖД_97	0.77
Смертность (количество умерших на 1000 жителей)	СМЕРТ_97	-0.91
Младенческая смертность (количество умерших в возрасте до 1 года на 1000 родившихся)	МЛ_СМЕРТ	-0.26
Естественный прирост населения	ПРИР_97	0.88
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	ПРОД_97	-0.30
Доля женщин в населении	Р_ЖЕНЩ	-0.89
Доля людей в трудоспособном возрасте в населении	Р_ТРУДОС	0.49
Доля людей в возрасте моложе трудоспособного	Р_МОЛОЖЕ	0.89
Доля людей в возрасте старше трудоспособного	Р_СТАРШЕ	-0.95
<b>Фактор 2: «Уровень образования населения»</b>		
Доля жителей региона, имеющих высшее образование	Р_ВЫСШЕЕ	0.99
Доля жителей региона, имеющих среднее образование	Р_СРЕДН	-0.95
Доля жителей региона, имеющих начальное и неполное среднее образование	Р_НЕПСР	-0.85
<b>Фактор 3: «Уровень миграционной мобильности»</b>		
Процент населения с низкими доходами (по соотношению прожиточный минимум / все доходы)	Р_БЕДНЕЙ	-0.11
Оценка доли населения со средними доходами (%)	Р_СРЕДН	-0.12
Процент населения с высокими доходами (по приобретению товаров), %	Р_ВЫСОК	0.36
Процент населения, проживающего в мегаполисах с численностью выше 700 тыс.чел	Р_ПОЛИС	-0.16
Процент населения проживающего в городах от 100 до 700 тыс.человек	Р_СРГОР	-0.39
Процент жителей городов численностью менее 100 тысяч человек	Р_МАЛГОР	0.69
Процент населения с огородно-деревенским образом жизни	Р_ОГОРОД	-0.75
Процент населения с промыслово-скотоводческим образом жизни	Р_ПРОМЫС	0.51
Процент оседлых уроженцев в суммарной численности (все население)	Р_ОСЕДЛ	-0.87
Процент уехавших уроженцев в суммарной численности (все население)	Р_УЕХАВШ	-0.59
Процент приехавших осевших в суммарной численности (все население)	Р_ОСЕВШ	0.86
Процент подвижных приехавших в суммарной численности (все население)	Р_ПОДВИЖ	0.80
Процент пришлого населения от суммарной численности	П_ПРИШЛ	0.96

**Социально-экономическое положение региона**

<b>Показатели (признаки), включенные в фактор</b>	<b>Обозначение признака</b>	<b>Факторная нагрузка</b>
<b>Фактор 4: «Уровень благосостояния населения»</b>		
Процент населения с низкими доходами (по соотношению прожиточный минимум / все доходы)	P_БЕДНЕЙ	-0.93
Оценка доли населения со средними доходами (%)	P_СРЕДН	0.75
Процент населения с высокими доходами (по приобретению товаров), %	P_ВЫСОК	0.68
Процент населения, проживающего в мегаполисах с численностью выше 700 тыс.чел	P_ПОЛИС	0.02
Процент населения проживающего в городах от 100 до 700 тыс.человек	P_СРГОР	0.56
Процент жителей городов численностью менее 100 тысяч человек	P_МАЛГОР	0.10
Процент населения с огородно-деревенским образом жизни	P_ОГОРОД	0.03
Процент населения с промыслово-скотоводческим образом жизни	P_ПРОМЫС	-0.70
Процент оседлых уроженцев в суммарной численности (все население)	P_ОСЕДЛ	-0.26
Процент уехавших уроженцев в суммарной численности (все население)	P_УЕХАВШ	0.30
Процент пришедших осевших в суммарной численности (все население)	P_ОСЕВШ	-0.08
Процент подвижных пришедших в суммарной численности (все население)	P_ПОДВИЖ	0.22
Процент пришедшего населения от суммарной численности	P_ПРИШЛ	0.13
<b>Фактор 5: «Уровень урбанизации»</b>		
Процент населения с низкими доходами (по соотношению прожиточный минимум / все доходы)	P_БЕДНЕЙ	-0.24
Оценка доли населения со средними доходами (%)	P_СРЕДН	0.25
Процент населения с высокими доходами (по приобретению товаров), %	P_ВЫСОК	0.11
Процент населения, проживающего в мегаполисах с численностью выше 700 тыс.чел	P_ПОЛИС	0.90
Процент населения проживающего в городах от 100 до 700 тыс.человек	P_СРГОР	-0.50
Процент жителей городов численностью менее 100 тысяч человек	P_МАЛГОР	-0.09
Процент населения с огородно-деревенским образом жизни	P_ОГОРОД	-0.14
Процент населения с промыслово-скотоводческим образом жизни	P_ПРОМЫС	-0.01
Процент оседлых уроженцев в суммарной численности (все население)	P_ОСЕДЛ	0.25
Процент уехавших уроженцев в суммарной численности (все население)	P_УЕХАВШ	-0.36
Процент пришедших осевших в суммарной численности (все население)	P_ОСЕВШ	0.07
Процент подвижных пришедших в суммарной численности (все население)	P_ПОДВИЖ	-0.14
Процент пришедшего населения от суммарной численности	P_ПРИШЛ	-0.08

## Социально-экономическое положение региона

**Рис. 5. Распределение регионов ЮФО и Поволжья в двумерном факторном пространстве (Факторы 4 и 5)**



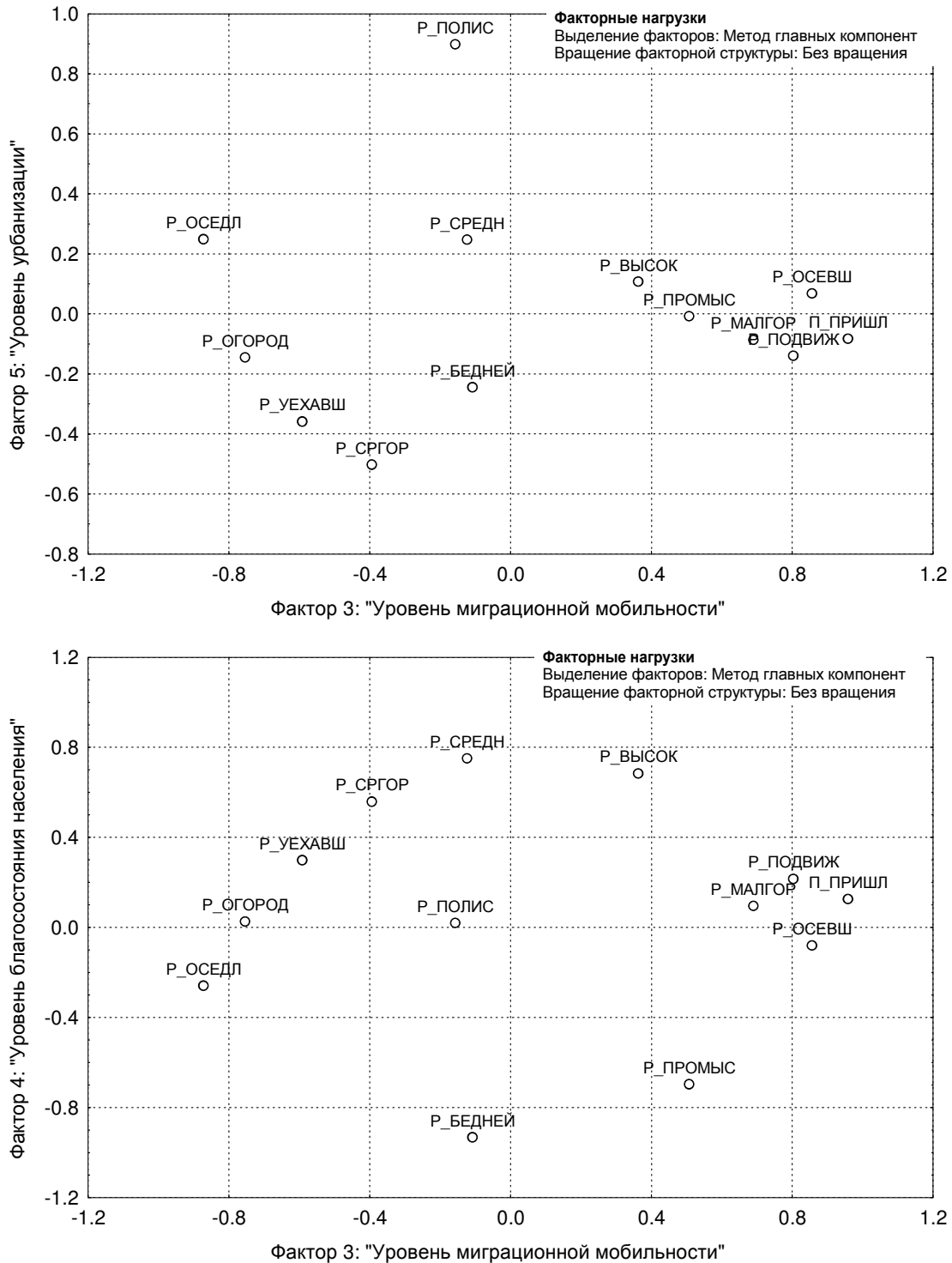
Диаграммы, иллюстрирующие факторные нагрузки, представлены на рис. 6<sup>2</sup>. Анализ корреляционных матриц и факторных нагрузок позволяет сделать вывод о том, что высокие показатели мобильности населения наблюдаются в регионах, в которых значительная часть населения проживает в малых городах или ведет промыслово-скотоводческий об-

раз жизни. Для регионов с высокой долей «деревенского» населения характерны низкие показатели миграционной мобильности.

На рис. 5 приведена диаграмма, иллюстрирующая размещение регионов ЮФО и Поволжья в пространстве двух выделенных факторов: «Уровень благосостояния населения» (Фактор 4) и «Уровень урбанизации» (Фактор 5). Легко заметить, что в отношении этих признаков наиболее близкими к Волгоградской области оказываются Саратовская, Ростовская, Самарская области и Татарстан. Для этих регионов характерен высокий уровень концентрации населения в мегаполисах и показатели благосостояния, находящиеся на уровне средних по России значений.

<sup>2</sup> Факторы выделялись на основе анализа массива статистических данных, характеризующих социально-экономическое положение всех регионов России, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. Значительное отличие ситуации в этих регионах от средних по России показателей приводит к тому, что их включение в массив резко искажает общую картину и снижает достоверность и интерпретируемость получаемых результатов.

**Рис 6. Диаграммы факторных нагрузок (Факторы #3 «Уровень миграционной мобильности», #4 «Уровень благосостояния населения», #5 «Уровень урбанизации»)**



## Социально-экономическое положение региона

Завершая сравнительный анализ регионов Южного федерального округа и Поволжья с точки зрения группы признаков, характеризующих общее состояние населения регионов, имеет смысл провести общую классификацию регионов по выделенным факторам. Данные, позволяющие провести такую классификацию, представлены в табл. 2. На рис. 7 приведена диаграмма

кластерного анализа, иллюстрирующая группировку регионов в многомерном пространстве выделенных факторов.

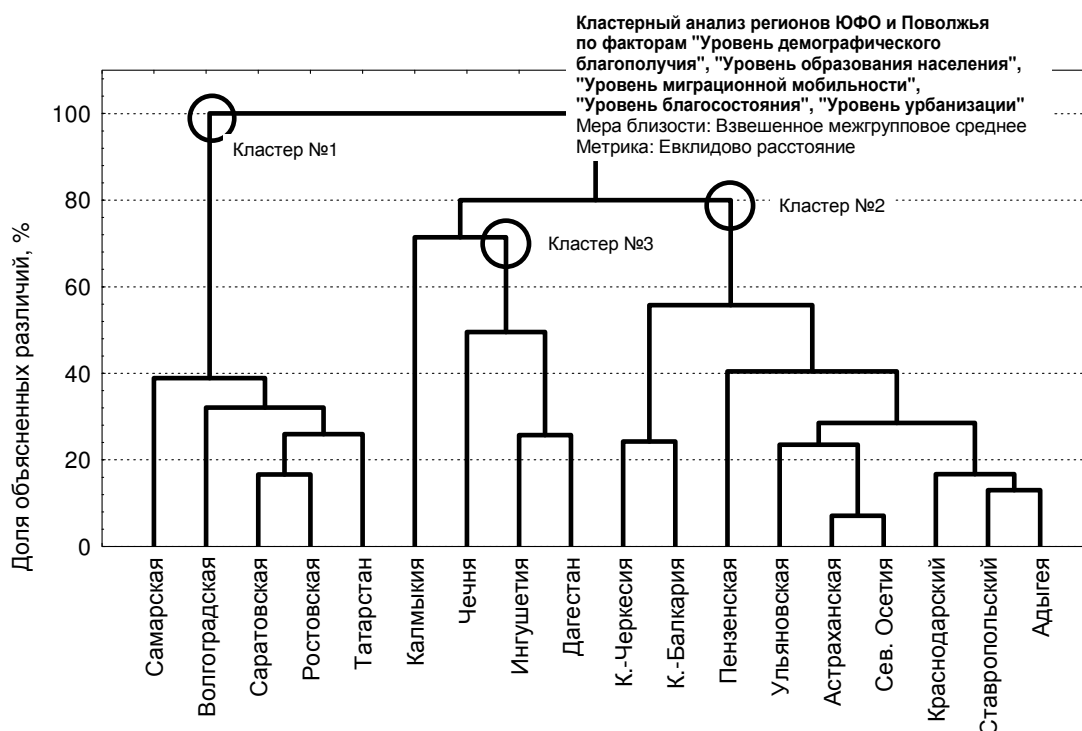
Анализ диаграммы и таблицы позволяет легко увидеть, что среди регионов ЮФО и Поволжья четко выделяются три группы (кластера) регионов, значительно различающихся между собой.

**Таблица 2. Результаты факторного анализа состояния населения регионов ЮФО и Поволжья. Значения выделенных факторов**

Округ, экономический регион	Субъект федерации	Фактор 1 «Демографическое благополучие»	Фактор 2 «Уровень образования населения»	Фактор 3 «Уровень миграционной мобильности»	Фактор 4 «Уровень благосостояния населения»	Фактор 5 «Уровень урбанизации»
(2) ЮФО	Адыгея Республика	-0.55	-0.70	-0.01	0.09	-0.16
(1) ЮФО, Поволжье	Астраханская область	-0.04	-0.12	-0.57	0.15	-0.35
(1) ЮФО, Поволжье	Волгоградская область	-0.63	-0.27	-0.12	-0.51	1.83
(2) ЮФО	Дагестан Республика	1.71	-0.90	-1.22	-2.13	-0.53
(2) ЮФО	Ингушетия Республика	1.65	-0.21	-0.81	-2.08	-0.50
(2) ЮФО	Кабардино-Балкарская Республика	0.60	-0.26	-0.54	-0.53	-0.08
(1) ЮФО, Поволжье	Калмыкия Республика	0.99	-0.73	0.86	-2.00	-0.14
(2) ЮФО	Карачаево-Черкесская Республика	0.23	-0.72	-0.38	-0.69	0.36
(2) ЮФО	Краснодарский край	-0.63	-0.48	-0.32	0.38	-0.19
(3) Поволжье	Пензенская область	-0.89	0.41	-1.01	-0.01	-0.90
(2) ЮФО	Ростовская область	-0.69	0.24	-0.31	0.24	1.59
(3) Поволжье	Самарская область	-0.49	0.45	-0.09	0.53	2.15
(3) Поволжье	Саратовская область	-0.59	0.36	-0.34	-0.26	1.64
(2) ЮФО	Северная Осетия - Алания Республика	0.01	-0.31	-0.66	0.09	-0.40
(2) ЮФО	Ставропольский край	-0.31	-0.63	-0.30	-0.05	-0.20
(3) Поволжье	Татарстан Республика	-0.17	0.36	-0.78	-0.29	1.30
(3) Поволжье	Ульяновская область	-0.50	0.03	-0.63	0.40	-0.78
(2) ЮФО	Чеченская Республика	0.38	-0.23	-1.25	-1.56	-0.84

Социально-экономическое положение региона

Рис. 7. Диаграмма кластерного анализа общего состояния населения регионов ЮФО и Поволжья



К первой группе (кластер #1), помимо Волгоградской области, относятся также Самарская, Саратовская, Ростовская области и республика Татарстан.

Для этих регионов характерен достаточно высокий уровень урбанизации (значительная часть населения проживает в мегаполисах), а также образования и благосостояния населения. Регионы этой группы имеют средние показатели миграционной мобильности и характеризуются низким уровнем «демографического благополучия» (относительно низкая рождаемость и высокая смертность населения, значительная доля людей в возрасте старше трудоспособного).

Противоположными характеристиками (низкий уровень урбанизации, благосостояния и образования, низкие показатели мобильности) обладают регионы, включенные в кластер #3 – республики Дагестан, Ингушетия и Чечня. По большинству показателей (кроме миграционной мобильности населения) к этому кластеру оказывается близка республика Калмыкия. Показатели миграционной мобильности для республики Калмыкия оказываются наиболее высокими среди всех регионов ЮФО и Поволжья.

Кластер #2 включает в себя регионы, «средние» по большинству показателей. Во многих отношениях (кроме уровня урбанизации и обра-

---

**Социально-экономическое положение региона**

---

зования населения) регионы этой группы оказываются близки к первому кластеру. В этом кластере несколько «особняком» стоят две республики – Карачаево-Черкесская и Кабардино-Балкарская.

Сравнение показателей экономического развития регионов Поволжья и Юга России имеет смысл производить с использованием комплекса данных, представленных Министерством экономики РФ в аналитическом материале «О комплексной оценке уровня социально-экономического развития регионов России и степени использования регионами инвестиционной привлекательности в 2000 году» [8]. Результаты обработки предложенного комплекса показателей представлены в табл. 3-4 и на рис. 8. В табл. 4 приведены стандартизованные значения показателей социально-экономического развития для Волгоградской области, а также регионов-лидеров (Самарская область, Татарстан) и регионов-аутсайдеров (Карачаево-Черкесия, Ингушетия).

Приведенные в табл. 3 данные позволяют сделать вывод о том, что существует значимая статистическая связь между показателями социально-экономического состояния региона и факторами, характеризующими «общее состояние населения».

Так, например, повышенная миграция наблюдается в регионы, имеющие достаточно высокие показатели валового регионального

продукта, приходящегося на одного жителя региона (коэффициент корреляции 0.37). В этих же регионах наблюдается более высокий уровень благосостояния населения (коэффициент 0.49) и больший объем инвестиций в основной капитал (коэффициент 0.55). Уровень регистрируемой безработицы находится в положительной связи с «демографическим благополучием» региона (показателями рождаемости, смещением возрастного распределения в сторону «молодежных» категорий, коэффициент 0.60) и отрицательно связан с «уровнем благосостояния» жителей (коэффициент -0.45).

Практически полностью отсутствует корреляция между выделенными ранее факторами, характеризующими состояние населения и показателями обеспеченности образовательными и медицинскими услугами. Наименее выраженные корреляции наблюдаются между показателями социально-экономического развития и фактором «Уровень урбанизации».

Несколько парадоксальный результат анализа связан с тем, что комплексная оценка развития региона и уровень демографического благополучия отрицательно коррелированы (коэффициент равен -0.4). Таким образом, с увеличением показателей рождаемости и сокращением показателей смертности, «благополучие» региона снижается, растет безработица, падает уровень благосостояния населения.

Социально-экономическое положение региона

**Таблица 3. Величины коэффициентов корреляции между показателями развития регионов и факторами, характеризующими состояние населения**

Описание показателя	Обозначение показателя	Фактор 1 «Демографическое благополучие»	Фактор 2 «Уровень образования населения»	Фактор 3 «Уровень миграционной мобильности»	Фактор 4 «Уровень благосостояния населения»	Фактор 5 «Уровень урбанизации»
Валовой региональный продукт (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	ВРП_00	0.19	0.16	<b>0.37</b>	<b>0.49</b>	0.12
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тысяч рублей)	D_ИНВЕСТ	<b>0.36</b>	0.07	<b>0.55</b>	<b>0.26</b>	0.01
Объем внешнеторгового оборота (суммарного объема экспорта и импорта) на душу населения (долл.США)	D_ВТО	<b>0.26</b>	-0.03	<b>0.35</b>	0.19	0.01
Финансовая обеспеченность региона (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	D_ФОР	0.19	0.08	<b>0.29</b>	<b>0.32</b>	0.11
Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике (% к общей численности занятых в экономике)	P_МБ	<b>-0.45</b>	0.21	-0.17	<b>0.40</b>	0.10
Уровень регистрируемой безработицы (% к экономически активному населению)	P_БЕЗРАБ	<b>0.60</b>	-0.13	<b>0.33</b>	<b>-0.45</b>	-0.18
Соотношение среднедушевых доходов и среднедушевого прожиточного минимума	IX_ДОХОД	0.05	0.19	<b>0.23</b>	<b>0.59</b>	0.13
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (%)	P_ПРМИН	<b>0.30</b>	-0.17	0.10	<b>-0.61</b>	-0.11
Общий объем розничного товарооборота и платных услуг (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	D_ТОВАР	<b>-0.38</b>	<b>0.29</b>	<b>-0.22</b>	<b>0.62</b>	<b>0.22</b>
Основные фонды отраслей экономики (по полной балансовой стоимости, с учетом степени удорожания капитальных затрат) на душу населения(тысяч рублей)	D_ОСНФОН	<b>-0.30</b>	<b>0.30</b>	0.16	<b>0.66</b>	0.00
Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля)	K_ЭНГЕЛЯ	<b>-0.57</b>	-0.10	<b>-0.48</b>	-0.02	-0.17
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на 1000 детей дошкольного возраста)	IX_ДОШК	-0.07	0.14	0.18	0.21	-0.10
Выпуск специалистов (чел. на 10 тысяч жителей)	IX_СПЕЦ	<b>-0.54</b>	0.10	<b>-0.61</b>	0.29	0.19
Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом(чел. на 10 тысяч жителей)	IX_ВРАЧ	-0.02	0.06	0.10	0.30	-0.01
Обеспеченность лечебными амбулаторными учреждениями (посещений в смену на 10 тысяч жителей)	IX_ЛЕЧЕБ	0.16	0.04	<b>0.37</b>	0.04	-0.05
Комплексная оценка	КОМПЛЕКС	<b>-0.40</b>	<b>0.29</b>	-0.11	<b>0.70</b>	0.16

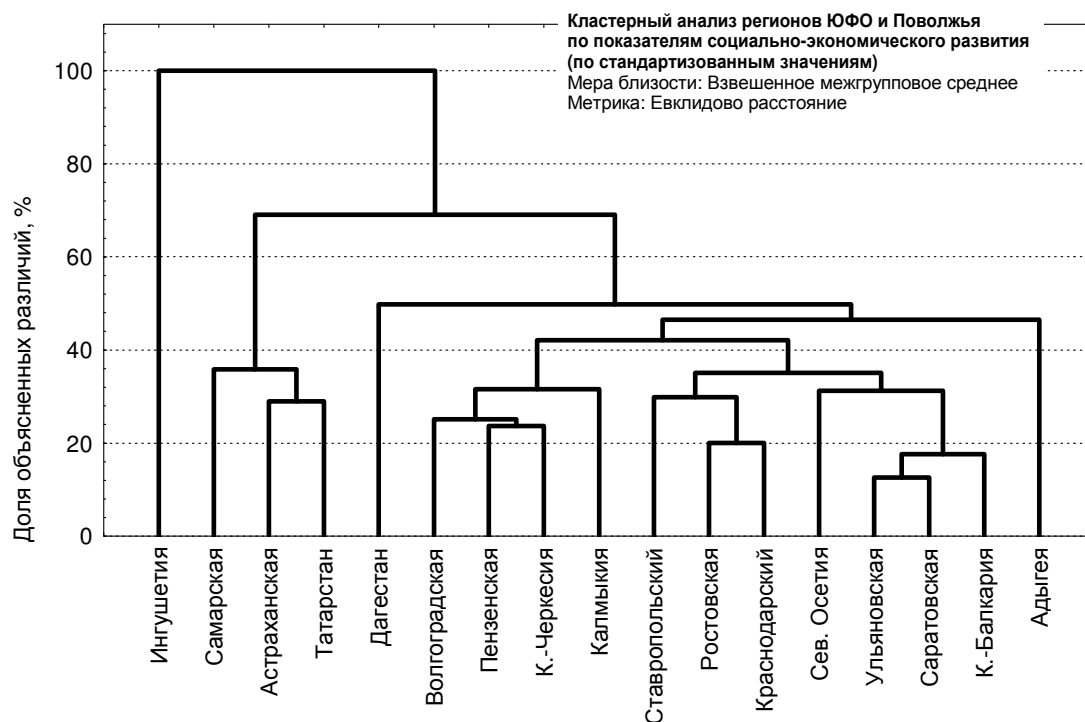
ПРИМЕЧАНИЕ: Шрифтом выделены ячейки, в которых содержатся значения коэффициентов корреляции, значимые при доверительном уровне 95%.

## Социально-экономическое положение региона

**Таблица 4. Стандартизированные значения показателей социально-экономического развития регионов ЮФО и Поволжья в 2000 г.**

Описание показателя	Обозначение показателя	Самарская область	Татарстан	Волгоградская область	Караево-Черкесия	Ингушетия
Валовой региональный продукт (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	ВРП_00	0.88	1.56	-0.43	-0.70	-1.21
Объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тысяч рублей)	D_ИНВЕСТ	-0.11	0.13	-0.23	-0.36	-0.32
Объем внешнеторгового оборота (суммарного объема экспорта и импорта) на душу населения (долл.США)	D_ВТО	-0.01	0.24	-0.22	-0.59	-0.38
Финансовая обеспеченность региона (с учетом уровня покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	D_ФОР	0.17	0.39	-0.11	-0.46	-0.61
Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в экономике (% к общей численности занятых в экономике)	P_МБ	1.31	-0.74	0.16	0.26	-1.45
Уровень регистрируемой безработицы (% к экономически активному населению)	P_БЕЗРАБ	-0.18	-0.66	-0.82	-0.50	5.89
Соотношение среднедушевых доходов и среднедушевого прожиточного минимума	IX_ДОХОД	1.54	1.20	-0.65	-0.65	-1.67
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (%)	P_ПМИН	-0.92	-1.16	1.08	0.31	2.16
Общий объем розничного товарооборота и платных услуг (с учетом паритета покупательной способности) на душу населения (тысяч рублей)	D_ТОВАР	3.22	1.13	-0.64	-0.51	-1.82
Основные фонды отраслей экономики (по полной балансовой стоимости, с учетом степени удорожания капитальных затрат) на душу населения(тысяч рублей)	D_ОСНФОН	0.86	0.96	-0.23	-0.62	-1.75
Коэффициент плотности автомобильных дорог (коэффициент Энгеля)	K_ЭНГЕЛЯ	-0.36	0.37	-0.29	0.46	0.27
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями (мест на 1000 детей дошкольного возраста)	IX_ДОШК	0.62	-0.07	-0.41	-1.87	-0.41
Выпуск специалистов (чел. на 10 тысяч жителей)	IX_СПЕЦ	1.05	0.55	0.71	0.09	-1.81
Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом(чел. на 10 тысяч жителей)	IX_ВРАЧ	0.35	0.59	-0.10	-0.62	-3.01
Обеспеченность лечебными амбулаторными учреждениями (посещений в смену на 10 тысяч жителей)	IX_ЛЕЧЕБ	-0.07	-0.12	0.33	-0.60	-3.11
Комплексная оценка	КОМПЛЕКС	1.61	1.61	-0.27	-1.14	-2.10
Место в Российской Федерации		3	4	58	77	86

**Рис. 8. Диаграмма кластерного анализа показателей социально-экономического развития регионов ЮФО и Поволжья**



Сравнительный анализ регионов по основным группам показателей, характеризующих социально-экономическое развитие, приводит к построению классификации, представленной на рис. 8.

Дерево классификации позволяет выделить две группы регионов ЮФО и Поволжья, значительно различающихся по показателям социально-экономического развития. Группа регионов-лидеров включает в себя Самарскую, Астраханскую области и республику Татарстан (соответственно, 3, 10 и 4 место в общероссийском рейтинге регионов). Вторая группа включает в себя остальные регионы (за исключением республики Ингушетия,

имеющей самый низкий рейтинг и значительно отличающейся от всех регионов ЮФО и Поволжья). Волгоградская область входит в подгруппу, в которую также включены Пензенская область и Карачаево-Черкесия (соответственно, 58, 76 и 77 место в общероссийском рейтинге).

Полученные данные хорошо согласуются с результатами общероссийской классификации регионов. В общероссийском рейтинге Волгоградская область включена в группу регионов с «уровнем развития ниже среднего». На этом же уровне (по большинству показателей - на уровне верхней границы четвертого квартиля) Волгоградская область на-

---

---

## Социально-экономическое положение региона

ходится и рейтинге регионов ЮФО и Поволжья. По основным показателям область отстает не только от регионов-лидеров (Самарской области, республики Татарстан), но и от своих ближайших «географических» соседей. Так, Астраханская область занимает в общероссийском рейтинге регионов 10 место, Ростовская область – 26 место, Воронежская область – 46 место. Наиболее «высокое» место в общероссийских рейтингах Волгоградская область занимает по показателю «Доля населения с доходами ниже прожиточного миниму-

ма» (значение показателя - 55%, 13-е место в Российской Федерации), наиболее «низкое» - по показателю «уровень регистрируемой безработицы» (значение показателя – 0.8%, 78-е место в РФ). Наиболее низкие места Волгоградская область занимает по показателям, характеризующим благосостояние населения, наиболее высокие – по показателям, характеризующим деловую активность в регионе (38-50 место) и обеспеченность образовательными и медицинскими услугами (22-51 место).

## Литература

1. Волгоградская область в цифрах: Статистический ежегодник. - Волгоград: Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2001. – 258 с.
2. Индикаторы, характеризующие социально-экономическое положение Волгоградской области в январе-сентябре 2001 г. - Волгоград: Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2001. – 80 с.
3. Основные показатели работы промышленности Волгоградской области в январе-октябре 2001 г. Статистический бюллетень. - Волгоград: Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2001. – 50 с.
4. Регионы России: Статистический сборник. В 2 т. Т.1 / Госкомстат России. – М.: 1998. – 614 с.
5. Регионы России: Статистический сборник. В 2 т. Т.2 / Госкомстат России. – М.: 1998. – 797 с.
6. Социально-экономические показатели регионов, входящих в ассоциацию «Большая Волга» за 2001 г. - Волгоград: Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2002. – 61 с.
7. Социально-экономические показатели регионов, входящих в Южный Федеральный округ за 2001 г. - Волгоград: Волгоградский областной комитет государственной статистики, 2002. – 61 с.

## Информационные источники сети Internet

8. <http://www.economy.gov.ru> - Сервер Министерства экономики РФ, содержащий аналитические и статистические материалы о социально-экономическом развитии регионов РФ. По адресу <http://www.economy.gov.ru/an2000.html> размещен аналитический материал «О комплексной оценке уровня социально-экономического развития регионов России и степени использования регионами инвестиционной привлекательности в 2000 году», использованный при подготовке аналитического отчета.
9. <http://www.lpur.tsu.ru/> - Сервер лаборатории самоорганизации геосистем Томского государственного технического университета. Содержит материалы постоянно действующего научного семинара «Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе» (в частности, материалы четвертого всероссийского семинара «Самоорганизация и организация власти»).
10. <http://sci.aha.ru/> - Сервер «Популярная наука», содержащий электронные базы данных (в том числе материалы статистических сборников «Регионы России») и предоставляющий OLAP-средства для их обработки и представления в виде электронных карт.