

### **Использование индивидуальных заданий в фокус–групповых дискуссиях**

**Бородина Е.С.**, специалист аналитического отдела ЗАО ЦСМИ«Аналитик», Волгоград

Одной из серьезнейших проблем как социальных, так и маркетинговых исследований является несоответствие ответов респондентов их реальным мнениям и позициям. Как подчеркивают многие авторы [2, 3], ответ на вопрос – это, прежде всего, результат рациональной деятельности респондента. Большое количество научных статей посвящено изучению влияния личности интервьюера, места проведения интервью, обстановки и т.п. на результаты исследования. Практика показывает, что респонденты не дают 100% правдивых ответов даже на вопросы о возрасте, образовании и должности, не говоря уже о вопросах, вызывающих дискомфорт.

Именно несовпадение постулируемого отношения и реального поведения респондентов вызвало разочарование «в дорогостоящих крупномасштабных количественных исследованиях, которые оказались бессильны дать адекватную диагностическую информацию» [2, 130]. Развитие и активное применение в исследовательской практике качественных методов обусловлено в первую очередь осознанием того, что «глубинные, неосознанные, автоматические уровни сознания» [1, 150] во многом определяют поведение индивида и, соответственно, управляющее воздействие должно совершаться с учетом этих уровней.

Хотя качественные методы и снижают число социально одобряемых ответов, они не решают полностью проблему несоответствия между тем, что человек думает и тем, что он говорит. Для фокусированной дискуссии довольно актуальна проблема конформизма. Неуверенность участника фокус–группы в правильности собственной точки зрения, нежелание «выделяться», стремление эпатировать – эти и другие причины могут привести к искажению результатов дискуссии. Еще одной проблемой является разница между словом и его значением в сознании разных участников дискуссии. Учитывая изложенное, нам представляется необходимым использование на фокус–группах индивидуальных заданий, разработанных на основе зондирующих и проективных методик.

Например, в рамках исследовательского проекта «Отношение населения Волгограда к образованию Следственного комитета при прокуратуре РФ (СК)» нами были разработаны и использованы пять индивидуальных заданий, которые решали следующий комплекс задач:

1. Актуализация знаний и представлений респондентов о предмете дискуссии.
2. Фокусирование дискуссии на значимых для исследования обстоятельствах.
3. Предоставление участнику дискуссии возможности обозначить «личную» точку зрения, не озвучивая ее в ходе коллективного обсуждения. Эффект «тайного голосования».
4. Контроль искренности высказываний участников фокус–групп. Эффект «вопросов–ловушек».

5. Подтверждение смысловой и эмоциональной нагрузки наиболее важных высказываний участников исследования.

В качестве иллюстрации приведем некоторые результаты использования в ходе фокус–группы индивидуального задания «Прогнозирование» для определения отношения участников дискуссии к образованию СК.

Первым этапом стало обсуждение схем организационной структуры прокуратуры до и после реформы. Использование стимульного материала (схем) провоцировало участников фокус–групп к сравнительному анализу и оценке проведенных изменений. Второй этап был реализован в форме заполнения специального «прогнозного» бланка, состоящего из 24 утверждений о возможном характере деятельности СК в 2009 году. Утверждения носили положительную, отрицательную и нейтральную смысловую нагрузку. Участники выбрали из перечня утверждений те, что, по их мнению, имеют вероятность быть реализованными в 2009 году. Таким образом, останавливая свой выбор на тех или иных путях развития и состояниях СК в будущем, респондент косвенным образом выражал свое отношение к образованию и деятельности данной структуры и, кроме того, подтверждал или опровергал, а также конкретизировал свои предыдущие утверждения по предложенной теме.

Например, один из участников фокус–группы по поводу образования СК сказал следующее: «Аппарат разросся». Данное утверждение имеет ярко выраженную негативную модальность, обусловленную общим тоном предыдущей дискуссии. При выполнении индивидуального задания этот респондент выбрал следующие утверждения: «Повысится объективность следственного процесса», «Контроль за работой следственных органов станет жестче». Налицо несоответствие между высказанной вслух точкой зрения и действительным отношением к проведенной реформе.

В ходе исследования встречались случаи, когда участники фокус–групп, соглашаясь с утверждением, прозвучавшим ранее, вкладывали в него диаметрально противоположный смысл. Например, два участника одной и той же группы отметили усложнение структуры прокуратуры, при этом один участник в индивидуальном задании выбрал утверждения с положительной модальностью, а другой – с отрицательной, что учитывается при интерпретации данных.

Индивидуальные задания в рамках проведения фокус–групповых дискуссий – эффективный инструмент, который может применяться не только для выявления действительных мнений, установок и предпочтений индивида, но и как средство контроля и интерпретации этих мнений.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Паутова Л.А. Ассоциативный эксперимент: опыт социологического применения. // Социология 4М, № 24, 2007.
2. Введение в практическую социальную психологию / Под ред. Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской, О. В. Соловьевой. — 3-е, исправленное изд. М.: Смысл, 1999.
3. Мельникова О.Т. Методики и техники фокус–группового исследования. // Социология 4М, № 24, 2007.