

**Шмельков А. В. (ВолГУ),  
Кирьянов В. И. (д. соц. наук, проф. ВолГУ)**

## **Методология изучения социального механизма экономического развития города**

Проблема социального развития является одним из фундаментальных вопросов социологии. По-видимому, можно утверждать, что одной из причин выделения социологии из социальной философии является потребность в осмыслении фундаментальных преобразований, глубоко затронувших традиционное общество, его основы. Интерес к проблеме породил множество теоретических и эмпирических исследований, которые оформились в различные концепции. Основными классическими парадигмами являются эволюционизм (О. Конт, Г. Спенсер, Л. Морган, Э. Дюркгейм, Л. Уорд, Г. и Ж. Ленски, Т. Парсонс, У. Ростоу), теория исторических циклов (В. Парето, Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин) и исторический материализм (концепция исторического материализма К. Маркса получила развитие в трудах А. Грамши, Д. Лукача, Э. Фромма, В. Ельмеева, В. Мишина, Г. Осипова, М. Руткевича и др.). В классических теориях объектом исследования выступает общество как единое целое. Анализ изменений различных элементов общества ведется в связи с влиянием этих изменений на всю систему. Основопологающим методологическим принципом является идея социального порядка и линейности социального развития.

Реалии второй половины XX века привели к формированию новых методологических подходов. Трансформация «законодательного» разума в разум «интерпретативный», произошедшая в философии постмодерна, возникновение в рамках синергетики представления о нелинейности исторического процесса, об отсутствии жестко детерминированных схем развития привели к формированию нового «процессуального» подхода к изучению социального (Н. Элиас, Ф. Абрамс, Ч. Тилли и К. Ллойд). С точки зрения этой методологии, социальная реальность – это не состояние, а процесс, настоящее – это ничтожно малая моментальная фаза в необъятном потоке человеческого развития. Социальный процесс конструирует-

ся, создается действиями людей, причем не произвольно, а в зависимости от структурных условий, унаследованных от прошлого [6, С.261–267]. Восприятие социальной реальности как непрерывного континуума социальных изменений подразумевает выявление схем самоорганизации и развития, позволяющих системе воспроизводить существующую структуру и изменяться под влиянием внешних и внутренних воздействий.

Понятие «социальное изменение» затрагивает все общество в целом. Принято выделять четыре типа социальных изменений – структурные, процессуальные, функциональные и мотивационные изменения. Также принято отделять социальные изменения от других видов изменений (экономических, политических, культурных и т. д.), акцентируя социологическую природу объекта исследования.

Необходимо отметить, что экономическая сфера жизни общества является одним из факторов изменений, происходящих в социальной структуре, социокультурной среде, институциональной сфере. Другими словами, изменение любого элемента сложной системы влечет за собой изменение состояния всей системы. Следовательно, для получения адекватной научной картины происходящих в обществе изменений, необходимо учитывать различные стороны общественного бытия. Не вступая в противоречие с основными принципами социологии социальных изменений, можно в качестве объекта исследования рассматривать социальные основания происходящих в экономике изменений. Именно такой междисциплинарный подход является методологической основой экономической социологии.

Таким образом, в дальнейшем речь пойдет о социально-экономических изменениях как продукте взаимодействия двух сфер общественной жизни: «экономической и социальной, соответственно взаимодействие двоякого рода процессов: экономических и социальных» [3, С.49]. Ограничение области исследования сферой социально-экономических взаимодействий не означает принятия концепции экономического детерминизма. Необходимость такого ограничения связана с необходимостью конкретизации объекта исследования. Другие факторы социального развития (культурные, политические, религиозные) выносятся за рамки настоящего исследования и рассматриваются лишь в той

мере, в которой способствуют выявлению специфики социального механизма развития экономики города.

Понятие «социальное развитие» представляет собой конкретный вид социального изменения, несет в себе оценку изменения и является необратимым, направленным и закономерным. Социальный механизм экономического развития является структурой, регулирующей ход и направление развития. Несмотря на то, что понятие «механизм» не входит в систему категорий социологии, тем не менее, он нашел широкое применение в социальной науке. Одно из немногих определений механизма дано в сборнике «Социология в СССР»: «Механизм в методологии социальных исследований выражает выделение в объекте особого образования (системы элементов и связей), которые обеспечивают функционирование и развитие объекта, будучи относительно устойчивым, стабильным; выделение механизма позволяет объяснить существование объекта» [4, С.494–495].

Социальный механизм общества – понятие, впервые введенное Контом для объяснения целостности и жизнеспособности общества как «социального тела». По его мнению, каждое общество имеет свой социальный механизм, обеспечивающий его выживание и развитие [5]. В дальнейшем, концепция социального механизма в различной форме нашла отражение в трудах практически всех классиков социологии (Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Веблен, К. Маркс, Т. Парсонс и др.).

Ориентация на выявление социальных механизмов, характеризующих различные стороны общественной жизни, была свойственна трудам советских социологов (А. Вишневский, Т. Заславская, Л. Корель, Л. Косалс, А. Кочетков, Ю. Розенбаум, В. Рассохин, Р. Рывкина, Р. Хакимова и др.). Круг решаемых с помощью данной категории научных задач довольно широк. В частности, с начала 1980-х годов велись разработки таких проблем, как: выявление механизмов социального управления, демографического развития, механизмов стимулирования труда, формирования миграционных ориентаций, социально-экономического развития региона, трансформации неправовых практик, социального механизма развития экономики и др.

Одну из наиболее серьезных попыток дать определение категории «социальный механизм» сделали лидеры новосибирской школы социоло-

логии Т.И. Заславская и Р.В. Рывкина. В монографии «Социология экономической жизни» в качестве предмета экономической социологии они определили социальный механизм развития экономики, который представляет собой «...устойчивую систему экономического поведения социальных групп, а также взаимодействий этих групп друг с другом и с государством по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг; систему, регулируемую, с одной стороны, социальными институтами данного общества, с другой – социально-экономическим положением и сознанием этих групп» [3, С.59].

Данное определение позволяет заметить, что социальный механизм развития экономики обладает институциональными свойствами, а, следовательно, свойствами устойчивости и системности фиксирует деятельность социальных групп, является системой, регулирующей социальных процессов. Социальный механизм имеет субъективное измерение, представляя собой продукт активности социальных групп. Образуя объективную реальность для социальных акторов, конкретный «профиль» социального механизма выступает фактором экономического развития.

Если рассматривать в качестве основной цели исследования выявление социального механизма экономического развития города, то необходимо учитывать влияние города как социального пространства на процессы и взаимодействия, протекающие в сфере экономики. Таким образом, город накладывает своего рода пространственно-временные ограничения на объект исследования. Роберт Парк видел в городе лабораторный инструмент (увеличительное стекло или микроскоп), поскольку он усиливает, делает ярко выраженными любые особенности человеческой природы и поведения [7].

Город – это один из видов локальности. Локальность (категория, введенная Энтони Гидденсом) определяется как «использование пространства с целью обеспечения *среды протекания* взаимодействия» [1, С.185]. Определяя город через категорию «локальность», мы, тем самым, фиксируем следующие его свойства: (1) территориальная ограниченность, (2) протяженность, (3) продолжительность (временной аспект регионализации), (4) целостность, (5) упорядоченность в рамках более крупных социальных систем.

Взаимодействия субъектов в социальном пространстве города можно представить как сеть коммуникативных потоков. Таким образом, город, который, как следует из данного выше определения, есть континуум протекания взаимодействий, играет роль коммуникативного пространства – сферы выработки интерсубъективных значений и интрасубъективных смыслов, с последующим производством на их базе норм взаимодействия. В процессе коммуникации в пространство–время города втягивается множество собеседников. По мнению Т. М. Дридзе, автора семиосоциопсихологического подхода, в режиме диалога партнеры стремятся войти в ситуацию друг друга с целью адекватной интерпретации коммуникативной интенции партнера по общению [2, С.231].

Интерпретация коммуникативных интенций друг друга осуществляется субъектами экономических взаимодействий исходя из их жизненных ситуаций. Взаимодействия, с одной стороны, опосредуются объективными, то есть существующими вне субъекта, факторами (социальной структурой, институтами, нормативными предписаниями и т. д.), с другой, – отражают различия в жизненных ситуациях людей (положение индивида по отношению к ресурсам, ценностные ориентации, оценка условий жизни, дифференциация социальных ролей и статусов и т. д.). Человек не только адаптируется к внешним условиям, но и преобразует их. Следовательно, изучение социального механизма экономического развития должно быть направлено не только на описание институциональной схемы функционирования экономики. Обязательным является учет внутренних факторов, отражающих взаимодействие индивида с социальным пространством города в трех его проявлениях: материально–вещественном, личностном и географическом.

Достижение поставленной в исследовании цели, а именно выявление социального механизма экономического развития города, предполагает решение следующих задач:

- 1) дать характеристику нормативно-правовой базы, регулирующей экономическую деятельность внутри города;
- 2) Описать социальную структуру, сложившуюся в городе;
- 3) Определить и типологизировать основные ценностные ориентации, свойственные жителям города;

- 4) Выявить основные модели экономического поведения населения города;
- 5) Исследовать особенности отношения жителей города к функционированию и состоянию различных сфер городской жизни;
- 6) Выявить структуру факторов, определяющих специфические различия в восприятии городской среды различными социальными группами.

### **Список использованной литературы**

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. – М.: Академический Проект, 2003. – 528 с.
2. Дридзе Т. М. Две новые парадигмы для социального познания и практики // Россия: трансформирующееся общество / Под ред. В. А. Ядова. М.: Издательство «КАНОН-пресс-Ц», 2001. – С.222–240.
3. Заславская Т. И., Рывкина, Р. В. Социология экономической жизни. Очерки теории. – Новосибирск: «Наука» сибирское отделение, 1991. – 448 с.
4. Социология в СССР. М: Мысль, 1966. Т2. – 512 с.
5. Франчук В. И. Основы современной теории обществ. – М.: ИОС, 2001. –149 с.
6. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. Под ред. В. А. Ядова. М.: Аспект – Пресс, 1996. – 416 с.
7. Park R. The City as a Social Laboratory// Robert E. Park On Social Control and Collective Behavior/ Selected Papers, Ed. and with introduction by Ralph H. Turner. – Chicago a. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967. – pp. 3–18.