

*Н.В. Дулина*СОЦИАЛЬНО-СТРУКТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В КОНТЕКСТЕ  
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДСКОГО СООБЩЕСТВА<sup>1</sup>

(на примере города Волгограда)

Волгоградский государственный технический университет

В начале 90-х годов XX века исследователи социальной структуры резко изменили парадигму социальных исследований. Произошел переход от марксистской парадигмы к теориям социальной стратификации. Ранее (во времена Советского Союза) исследователи были вынуждены так или иначе сводить свои модели к двум дружественным классам и прослойке между ними. Справедливости ради следует заметить, что, если все же следовать марксистскому анализу, то предлагавшаяся «модель» противоречит логике: классы – категории противостоящие друг другу, и в «Манифесте» совершенно не двусмысленно говорится о двух лагерях – буржуазии и пролетариате. Разумеется, оказывалось, что такая картина не всегда соответствует действительности, и авторы работ о социальной структуре советского общества находили способы, позволявшие, не выходя за рамки марксистско-ленинского анализа, говорить о слоях в рамках общей классической структуры.

После перестройки ограничения идеологического характера исчезли, стало возможно говорить о любом количестве слоев в обществе. При этом, однако, складывается впечатление, что большая часть работ, связанных со слоевым делением общества, описанием системы неравенства, рассматривает частные случаи: положение той или иной социальной группы, слоя, мобильность группы и т.д. Авторов, предпринимавших попытки анализа структуры общества в целом, немного: это Л. А. Беляева, З. Т. Голенкова, Т. И. Заславская, Е. Д. Игитханян, В. В. Радаев, М. Ф. Черныш, О. И. Шкаратан [1, 3-9, 11]. Представляется, что, характеризуя их работы в целом, можно заключить, что выводы о социальной структуре российского общества сделаны на основе (а) массовых опросов, (б) исследований частных групп (среднего класса, предпринимателей, бедных и т.д.). С выводами о выделенных в этих исследованиях классах (слоях) и их численности можно как

---

<sup>1</sup> Библиографическое описание: Дулина Н. В. Социально-структурные процессы в контексте современного российского городского сообщества (на примере города Волгограда) // Известия Волгоградского государственного технического университета: межвуз. сб. науч. ст. №7 / ВолгГТУ. – Волгоград, 2004. – С. 52-67.

соглашаться, так и не соглашаться, но с методологической логикой данных работ следует, безусловно, согласиться.

Столь малое количество работ, посвященных изучению социальной структуры, вполне объяснимо, поскольку сам предмет изучения – социальные структуры – находится в ситуации изменения, становления нового качества, в связи с чем внимание акцентируется не столько на количественных показателях групп и слоев, сколько на их взаимосвязях и закономерностях. Существует и другая проблема, а именно проблема методологического плана. Основой стратификационной структуры является естественное и социальное неравенство людей. Однако способ организации неравенства может быть различным; необходимо вычленить те критерия (основания), которые определяют облик вертикального строения общества. На первый план выходят методологические проблемы, а именно поиск критериев социальной стратификации. В духе концепции П.Сорокина основными типами расслоения рассматриваются: экономический, профессиональный, политический, т.е. материальное положение, властный статус (управляющие и управляемые), престиж (уровень образования и профессиональной подготовки), а также степень адаптации к трансформационным процессам, которые сейчас происходят во всех сферах жизнедеятельности общества.

В научной литературе, посвященной проблемам социальной стратификации, можно обнаружить и другую позицию, согласно которой российское общество рассматривается как постклассовое: «класс» перестает иметь решающее значение для (само)идентификации индивида. Так Л.Г.Ионин [2, 248], применительно к России, говорит о появлении множества *новых жизненных форм и стилей*: они имеют исключительно культурное происхождение и не сводимы к сословным, классовым или слоевым определениям. По его мнению, сейчас в России присутствуют элементы и тенденции, характерные для постклассового общества. И признаками этого перехода России к своему новому состоянию Л.Г.Ионин называет [2, 248 - 251]:

- ❑ увеличение количества жизненных форм и стилей;
- ❑ условность и подвижность профессиональной структуры;
- ❑ повышение роли аскриптивных характеристик и соответствующих форм поведения;
- ❑ широту предложений в области образования;
- ❑ утрату мотивирующей силы социальной мобильности;
- ❑ специфическую организацию политики.

Представляется, что в условиях подобной неопределенности относительно социальной структуры российского общества (когда, с одной стороны, таких полномасштабных работ немного, а с другой – появляются принципиально новые точки зрения на эту структуру) исследование ее в рамках не глобального (масштабного), а локального сообщества было бы весьма плодотворным. Еще П.Сорокин подчеркивал, что проблема социальной дифференциации решается путем ориентации не на межгрупповые, а на внутргрупповые различия статусов индивидов.

При этом следует заметить, что в социологии нет единого подхода к пониманию того, что же такое локальное сообщество, в самом общем виде под ним понимается некая ограниченная единица человеческого существования, где взаимодействие происходит, в значительной мере, непосредственно. Чаще всего, опираясь на материал исследований локальных сообществ, исследователи сводят его к пониманию города (малого города), деревни и т.д. Такой разброс во мнениях можно объяснить тем, что численность населения – далеко не единственный критерий, определяющий сущность, а следовательно и статус населенного пункта. Понятие локального сообщества отражает в первую очередь качественные, а не количественные характеристики населенного пункта.

В самом общем виде, не вдаваясь в теоретические рассуждения, локальное сообщество в современных российских условиях можно охарактеризовать следующим образом – это:

- населенный пункт, где повседневная жизнь индивида (его повседневные перемещения) охватывают более или менее весь «город» – то есть территориальный аспект;
- населенный пункт, где слухи, сплетни и прочая неофициальная информация распространяется или по всей территории, или в пределах одной сферы деятельности (например, сферы высшего образования, банковского дела и т.д.) – то есть социальный аспект.

И, что очень важно, по нашему мнению, локальное сообщество можно использовать в качестве социологического поля для изучения не только всей системы стратификации, но и отдельных групп. Представляется, что локальное сообщество может оказаться весьма перспективным полем для исследования критериев, связанных с самоидентификацией индивидов. Более того, такого рода исследование видится оптимальным для изучения современных крупных городов, имеющих территориальную специфику, к каковым с полным на то основанием можно отнести и Волгоград. Такое исследование, как показала практика,

позволяет впоследствии разработать более гибкий и тонкий инструментарий, для изучения города как единого социального организма.

Развитие Волгограда, как и других муниципальных образований, происходит в сложных условиях трансформации всех сторон жизнедеятельности общества. Но помимо общих проблем Волгоград имеет и свои собственные, появившиеся в результате реализации градостроительных экспериментов в советское время. Применительно к Волгограду в свое время была разработана функционально-поточная схема расселения и развития. Полное разрушение города во время второй мировой войны обеспечило возможность внедрения данной схемы в жизнь фактически в чистом виде. Основные положения данной схемы заключаются в следующем [10, 291-293]:

1. На каждом этапе строительства город должен быть достаточно законченным и удобным для организации производства и жизни населения.
2. В качестве основного структурного звена города необходимо рассматривать «комбинированный район», в пределах которого должны удовлетворяться основные потребности жителей: труд, жилище, бытовое обслуживание и т.д.
3. В процессе роста города он из одноцентрового должен постепенно превращаться в многоцентровый, что должно находить отражение в его планировочной структуре.

Конечной целью замыслов советских градостроителей был, в соответствии с принципами диалектического материализма, переход от количественного роста территории города к качественному скачку – к возникновению новой пространственной формы организации общественной жизни людей. Под «новой формой» подразумевалось некое образование, уничтожающее различия между городом и деревней.

Реализованная на практике, данная схема функционального зонирования Волгограда обусловила следующие актуальные ныне проблемы:

1. Поскольку приоритет при планировке был отдан оптимальному размещению производительных сил и экономической – целесообразности, жилые микрорайоны города оказались отрезанными от водной артерии (Волги) почти непрерывной линией промышленных производств с очевидными экологическими последствиями. По этой же причине (стремление к размещению предприятий у источника воды) город оказался растянутым вдоль Волги почти на 100 км.
2. Недооценка возможных потребностей населения фактически нивелировала потенциальные выгоды от функциональной автономности районов и вывела на первый план ее недостатки. Часть жителей окраинных рай-

онов вынуждена тратить на транспортные сообщения к месту работы (учебы) до четырех часов в день. В немалой степени такому положению вещей способствовал и экономический кризис последнего десятилетия, обусловивший затруднения с трудоустройством по месту жительства.

3. Несмотря на то, что идея с несколькими городскими центрами не нашла воплощения, территориальная удаленность отдельных районов (например, южных – Красноармейского и Кировского) привела к их эволюционированию в некое подобие рабочих поселков, административно входящих в состав Волгограда.

Понятно, что кроме указанных специфических для Волгограда деформаций социально-пространственного развития, город как особая форма общезития порождает значительное количество разнообразных социальных проблем. Однако именно деформации социально-пространственного развития, на наш взгляд, дают возможность рассматривать Волгоград как совокупность локальных сообществ, особым образом образующих целостное единство: своеобразие города проявляется, как в специфике отдельных районов, так и появлении нового качества на уровне всего города.

Покажем возможности изучения социально-структурных процессов локального сообщества для понимания специфика процессов трансформации всего города. Проведение прикладного социологического исследования всегда сопряжено с большими финансовыми затратами, поэтому вполне понятно желание заказчика свести выборку исследования до минимума и.д. В большинстве проектов, выборка которых относительно невелика (400 – 800 респондентов), анализ, например, демографических характеристик ограничивается построением и описанием диаграмм распределения респондентов по возрасту, семейному положению, уровню образования и т.д. Проведение на локальной территории мониторинга даже на малых выборках, но при инструментарии, обеспечивающем сопоставимость данных, полученных в разных турах, позволяет применять более тонкие методы анализа полученных данных и выделить закономерности, которые в «типовых» проектах, как правило, ускользают от внимания исследователя. Кроме того, напомним, что понятие локального сообщества отражает качественные, а не количественные характеристики населенного пункта, а для понимания «количества» через «качество» (и наоборот) необходимо, в первую очередь, обратиться к социально-демографическим характеристикам того или иного населенного пункта.

Начиная с 1998 года по заказу администрации Дзержинского района Волгограда нами были проведены исследования<sup>2</sup>, данные которых после

---

<sup>2</sup> Исследования проводились первоначально только Социологической исследовательской группой ВолгГТУ, а затем совместно с Центром социологических и маркетинговых исследований «Аналитик».

проведения пятого тура в декабре 2002 года, были «слиты» в единый массив, в результате чего общее количество респондентов составило 2886<sup>3</sup>. Погрешность для одноступенчатой случайной выборки такого объема близка в 1.8%. Представляет интерес совместный анализ данных, полученных на различных этапах исследования и относящихся к основным социально-демографическим характеристикам респондентов. Так, например, представляет интерес оценка объема различных групп, выделенных по комбинации социально-демографических признаков. В качестве наиболее значимых показателей, во многом определяющих социальное поведение человека, традиционно рассматриваются такие признаки, как «пол», «возраст», «образование» и «род занятий». Классификация респондентов, принявших участие в пяти волнах исследования, позволяет выделить в населении Дзержинского района более трехсот демографических групп. Не имея возможности в рамках одной статьи представить и описать все выделенные группы, остановимся на наиболее многочисленных из них.

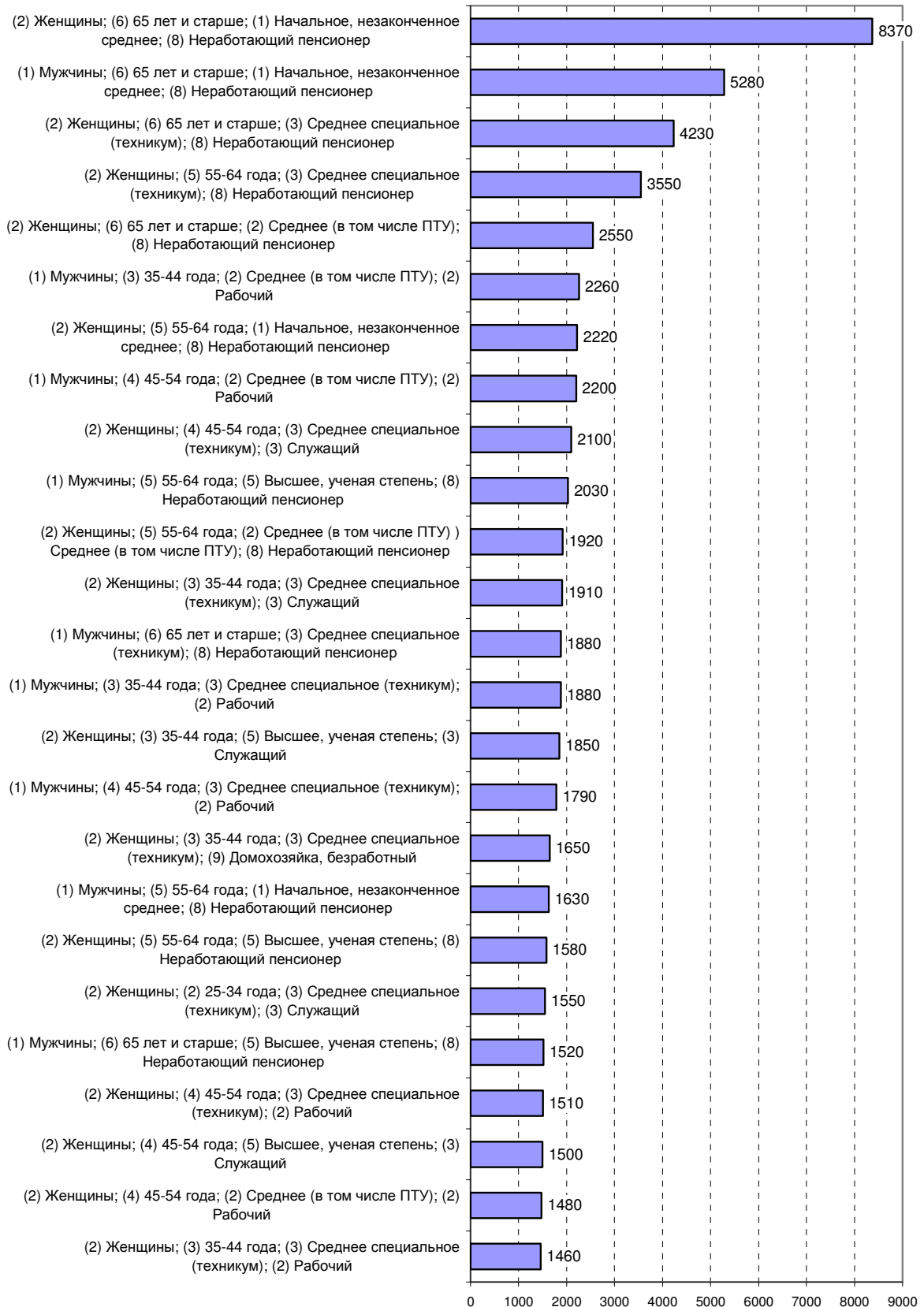
В табл. 1 представлены данные о социально-демографическом составе тридцати наиболее многочисленных групп, выделенных в населении района. Для каждой группы в таблице приведены два показателя – доля в населении (в процентах) и общий объем группы (количество человек). При определении объемов групп использовались данные избирательной комиссии Волгоградской области о числе избирателей, проживающих в Дзержинском районе (по данным на март 2000 года - выборы Президента РФ – в списках избирателей числилось - 132922 человека). Данные табл. 1 иллюстрируются диаграммой, приведенной на рис. 1.

**Таблица 1. Оценка объема наиболее крупных социально-демографических групп в населении Дзержинского района (по результатам пяти туров мониторинга)**

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля в населении	Объем группы
1	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	6.30%	8370
2	(1) Мужчины	(6) 65 лет и старше	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	3.97%	5280
3	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	3.18%	4230
4	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	2.67%	3550
5	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.92%	2550

<sup>3</sup> Мы сознательно оставляем за рамками данной статьи описание системы доказательств объединения данных, но подчеркиваем, что все формальные процедуры выполнения такой операции были соблюдены и было показано, что результаты, полученные в ходе пяти туров мониторинга, обладают высокой устойчивостью и могут быть обработаны совместно.

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля в населении	Объем группы
6	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	1.70%	2260
7	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	1.67%	2220
8	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	1.65%	2200
9	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(3) Служащий	1.58%	2100
10	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	1.53%	2030
11	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.44%	1920
12	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(3) Служащий	1.44%	1910
13	(1) Мужчины	(6) 65 лет и старше	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	1.41%	1880
14	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.41%	1880
15	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	1.39%	1850
16	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.35%	1790
17	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	1.24%	1650
18	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	1.22%	1630
19	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	1.19%	1580
20	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(3) Служащий	1.16%	1550
21	(1) Мужчины	(6) 65 лет и старше	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	1.14%	1520
22	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.14%	1510
23	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	1.13%	1500
24	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	1.11%	1480
25	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.10%	1460
26	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.04%	1380
27	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	1.01%	1340
28	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	0.97%	1290
29	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	0.96%	1280
30	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	0.95%	1270



**Рис.1. Оценка объема наиболее крупных социально-демографических групп в населении Дзержинского района**

В табл. 2 приведены данные об общем уровне заработной платы, дохода, и дохода на одного члена семьи различных социально–демографических категорий жителей района. Помимо абсолютных значений дохода, рассчитанных по результатам применения модели, в таблицу включены коэффициенты, позволяющие оценить, во сколько раз средняя заработная плата (доход) демографической группы превышает (оказывается ниже) среднего по совокупности уровня.

Так, например, мужчины получают заработную плату в 1.28 раза выше, а женщины – ниже (коэффициент 0.81), чем в среднем по совокупности. Таким образом, по всему массиву данных средняя заработная плата мужчин превышает среднюю заработную плату женщин в 1.44 раза ( $1.28/0.81=1.44$ ). Аналогичным образом интерпретируются показатели по другим демографическим группам (по возрасту, уровню образования, семейному положению, роду занятий, сферам деятельности).

В целом анализ данных табл. 2 позволяет сделать вывод о том, что наиболее «экономически благополучными» категориями жителей района при классификации по различным параметрам оказываются:

1. По возрасту – люди в возрасте 35-44 года (коэффициент заработной платы – 1.21, общего дохода – 1.19).
2. По образованию – люди с высшим образованием (коэффициент заработной платы – 1.27, общего дохода – 1.23, дохода на одного члена семьи – 1.18).
3. По семейному положению – женатые (замужние) люди (коэффициент заработной платы – 1.07, общего дохода – 1.10).
4. По роду занятий – руководители предприятий (коэффициент заработной платы – 1.56, общего дохода – 1.85, дохода на одного члена семьи – 1.85); предприниматели (коэффициенты, соответственно, 1.19, 1.77, 1.47); технические специалисты с высшим образованием (коэффициенты, соответственно, 1.20, 1.50, 1.32).
5. По сферам деятельности – занятые в энергетике (коэффициенты 1.51, 1.43, 1.33); в сфере консультационных и посреднических услуг (коэффициенты 1.50, 1.58, 1.63); химической промышленности (коэффициенты 1.24, 1.07, 1.34), силовых структурах (коэффициенты 1.17, 1.20, 1.35).

Наименее экономически благополучными категориями, как и следовало ожидать, оказались люди в возрасте 55 лет и старше, имеющие образование ниже среднего, вдовы (вдовцы), учащиеся, пенсионеры, безработные, а также работающие жители, занятые в сфере образования и науки, культуры, легкой и пищевой промышленности.

**Таблица 2. Различия в уровне заработной платы и дохода между социально-демографическими группами жителей Дзержинского района**

Социально-демографические категории	Абсолютные показатели			Коэффициенты (отношение к среднему значению)		
	Заработная плата	Общий доход	Доход на члена семьи	Заработная плата	Общий доход	Доход на члена семьи
<b>ГРУППИРОВКА ПО ПОЛУ</b>						
(1) Мужчины	3976	5506	1970	1.28	1.17	1.12
(2) Женщины	2503	4149	1616	0.81	0.88	0.92
<b>ГРУППИРОВКА ПО ВОЗРАСТУ</b>						
18-24 года	2165	5341	2213	0.70	1.14	1.25
25-34 года	3463	5203	2034	1.12	1.11	1.15
35-44 года	3743	5580	1757	1.21	1.19	1.00
45-54 года	3640	5439	1807	1.17	1.16	1.02
55-64 года	2624	4134	1664	0.85	0.88	0.94
65 лет и старше	2586	3471	1560	0.83	0.74	0.88
<b>ГРУППИРОВКА ПО ОБРАЗОВАНИЮ</b>						
Начальное, незаконченное среднее	2450	3571	1547	0.79	0.76	0.88
Среднее (в том числе ПТУ)	2794	4399	1629	0.90	0.94	0.92
Среднее специальное (техникум)	2981	4651	1709	0.96	0.99	0.97
Незаконченное высшее	2954	5124	1879	0.95	1.09	1.07
Высшее, ученая степень	3950	5776	2081	1.27	1.23	1.18
Общий итог	3099	4700	1763	1.00	1.00	1.00
<b>ГРУППИРОВКА ПО СЕМЕЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ</b>						
(1) Женат (замужем)	3328	5163	1787	1.07	1.10	1.01
(2) Холост (не замужем)	2659	4715	2068	0.86	1.00	1.17
(3) Разведен (разведена)	3182	4304	1677	1.03	0.92	0.95
(4) Вдовец (вдова)	2363	3002	1518	0.76	0.64	0.86
<b>ГРУППИРОВКА ПО РОДУ ЗАНЯТИЙ</b>						
(1) Учащийся, студент		4733	2058		1.01	1.17
(2) Рабочий	3541	5278	1768	0.76	1.12	1.00
(3) Служащий	3493	5898	1976	0.75	1.26	1.12
(4) Технический специалист с высшим образованием	5565	7054	2326	1.20	1.50	1.32
(5) Специалист гуманитарного профиля с высшим образованием	3699	6229	2208	0.80	1.33	1.25
(6) Руководитель предприятия, организации	7274	8671	3270	1.56	1.85	1.85
(7) Военнослужащий	4962	6491	2624	1.07	1.38	1.49
(8) Неработающий пенсионер		3517	1509		0.75	0.86
(9) Домохозяйка, безработный		3559	1384		0.76	0.78
(10) Предприниматель без образования юридического лица	5514	8295	2589	1.19	1.77	1.47
(11) Другое	3139	4589	1823	0.68	0.98	1.03

Социально–демографические категории	Абсолютные показатели			Коэффициенты (отношение к среднему значению)		
	Заработная плата	Общий доход	Доход на члена семьи	Заработная плата	Общий доход	Доход на члена семьи
<b>ГРУППИРОВКА ПО СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>						
(1) Законодательная и исполнительная власть	3946	4303	2229	1.05	0.92	1.26
(2) Тяжелая и добывающая промышленность, машиностроение	3733	5296	2142	1.00	1.13	1.21
(3) Химическая промышленность	4644	5027	2359	1.24	1.07	1.34
(4) Перерабатывающая и пищевая промышленность	2964	4781	2008	0.79	1.02	1.14
(6) Наука и образование	2798	4645	1868	0.75	0.99	1.06
(7) Медицина	2768	5846	1950	0.74	1.25	1.11
(8) Средства массовой информации, пресса	2536	6418	2384	0.68	1.37	1.35
(9) Финансовые и кредитные организации, страхование	3642	4987	1872	0.97	1.06	1.06
(10) Торговые и закупочные предприятия и организации	3950	6879	2120	1.06	1.47	1.20
(11) Консультационные и посреднические услуги	5627	7410	2871	1.50	1.58	1.63
(12) Бытовое обслуживание населения, сфера услуг	3337	4975	1649	0.89	1.06	0.94
(13) Армия, органы внутренних дел, милиция, налоговые органы	4396	5626	2383	1.17	1.20	1.35
(14) Культура и искусство	2812	3732	1243	0.75	0.80	0.70
(15) Строительство	4162	6658	1985	1.11	1.42	1.13
(16) Транспорт	4019	5996	1882	1.07	1.28	1.07
(17) Энергетика	5638	6728	2337	1.51	1.43	1.33
(18) Легкая и пищевая промышленность	3045	4046	1290	0.81	0.86	0.73
(19) Другое	3338	4995	1674	0.89	1.06	0.95

В табл. 3 приведены данные об уровне заработной платы и общего дохода тридцати наиболее «экономически благополучных» демографических групп (средние значения уровня заработной платы и дохода рассчитывались лишь для тех групп, к которым относятся не менее пяти респондентов). Строки в таблице отсортированы по мере убывания уровня общего дохода. Общий объем тридцати наиболее экономически благополучных групп – около 23120 человек (17% взрослого населения района).

В табл. 4 представлены аналогичные данные о тридцати наименее экономически благополучных демографических группах. Общий объем тридцати наименее благополучных демографических групп – около 32400 человек

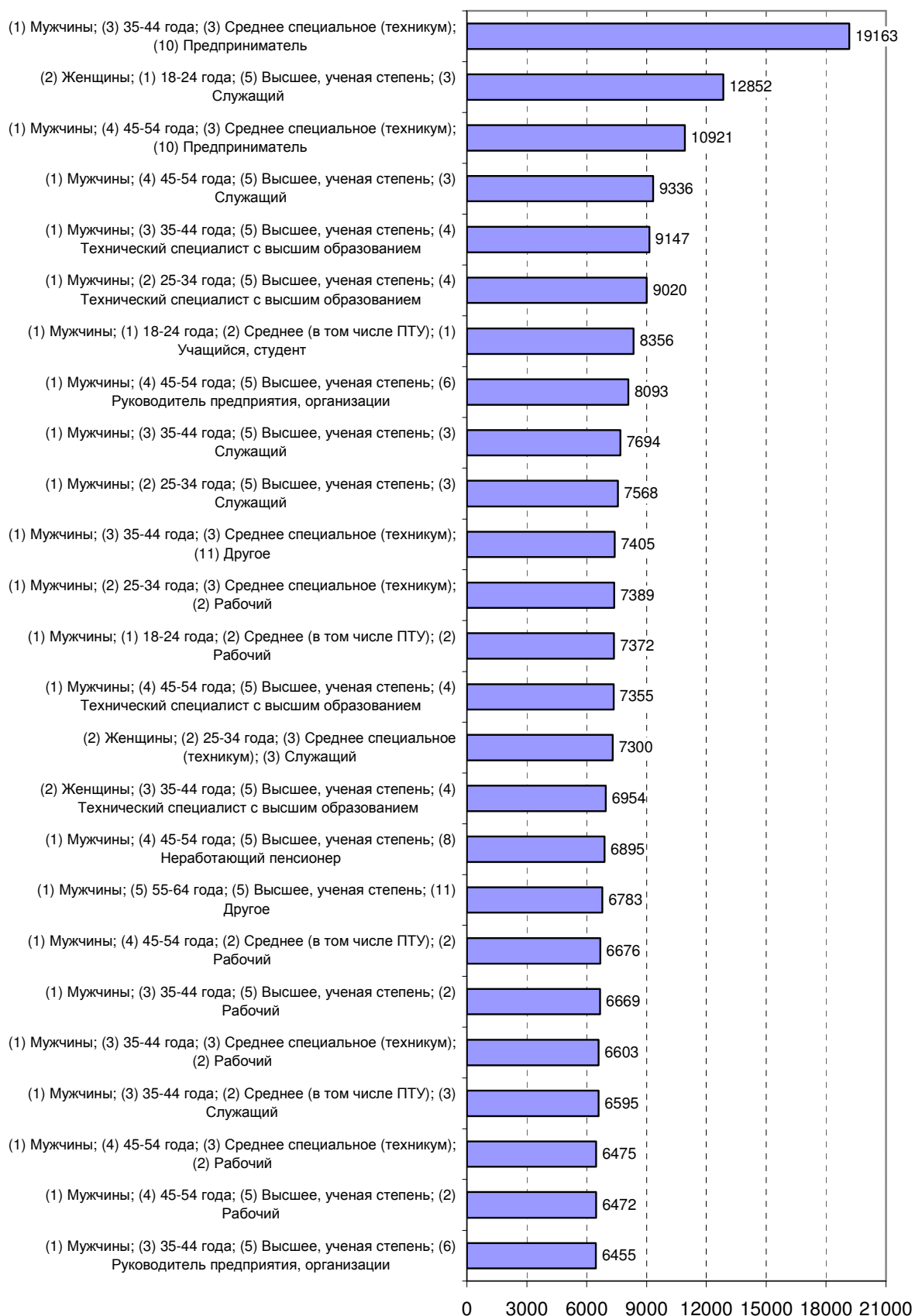
(24% взрослого населения района). Графическим представлением результатов математического моделирования, содержащихся в табл. 3 – 4 являются диаграммы, приведенные на рис. 2 - 3. Как и следовало ожидать, наиболее и наименее экономически благополучные группы жителей невелики по объему (объем каждой из групп лишь в редких случаях превышает 1% жителей).

Наибольшим уровнем дохода характеризуются группы мужчин–предпринимателей, технических специалистов, служащих. Единственная группа женщин, вошедших в «первую десятку» по уровню дохода составляет лишь 0.14% населения (около 180 человек) и состоит из молодых служащих, имеющих высшее образование. Для этих женщин общий доход превышает заработную плату по основному месту работы более чем в пять раз.

**Таблица 3. Оценка уровня заработной платы и дохода тридцати наиболее экономически благополучных демографических групп в населении Дзержинского района (по результатам математического моделирования)**

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля	Объем группы	Зарплата	Доход
1	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(10) Предприниматель без образования юридического лица	0.21%	280	9469	19163
2	(2) Женщины	(1) 18-24 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	0.14%	180	2388	12852
3	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(10) Предприниматель без образования юридического лица	0.23%	300	8592	10921
4	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	0.64%	850	7059	9336
5	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.74%	980	6325	9147
6	(1) Мужчины	(2) 25-34 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.29%	380	8078	9020
7	(1) Мужчины	(1) 18-24 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(1) Учащийся, студент	0.73%	970		8356
8	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(6) Руководитель предприятия, организации	0.33%	440	7707	8093
9	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	0.67%	890	4738	7694
10	(1) Мужчины	(2) 25-34 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	0.44%	590	5197	7568
11	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(11) Другое	0.25%	330	5438	7405

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля	Объем группы	Зарплата	Доход
12	(1) Мужчины	(2) 25-34 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	0.79%	1050	5260	7389
13	(1) Мужчины	(1) 18-24 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	0.45%	600	4270	7372
14	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	1.01%	1340	5599	7355
15	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(3) Служащий	1.16%	1550	2927	7300
16	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.23%	300	6037	6954
17	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	0.24%	330		6895
18	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(5) Высшее, ученая степень	(11) Другое	0.24%	310	4478	6783
19	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	1.65%	2200	4711	6676
20	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(2) Рабочий	0.39%	520	2971	6669
21	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.41%	1880	4492	6603
22	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(3) Служащий	0.27%	350	6420	6595
23	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(2) Рабочий	1.35%	1790	4490	6475
24	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(2) Рабочий	0.33%	430	5398	6472
25	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(6) Руководитель предприятия, организации	0.32%	420	3968	6455
26	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(3) Служащий	1.13%	1500	4180	6217
27	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(3) Служащий	0.54%	720	2684	6182
28	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(5) Специалист гуманитарного профиля с высшим образованием	0.46%	610	4027	6118
29	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.57%	760	4083	6100
30	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(5) Высшее, ученая степень	(5) Специалист гуманитарного профиля с высшим образованием	0.21%	270	2429	6076

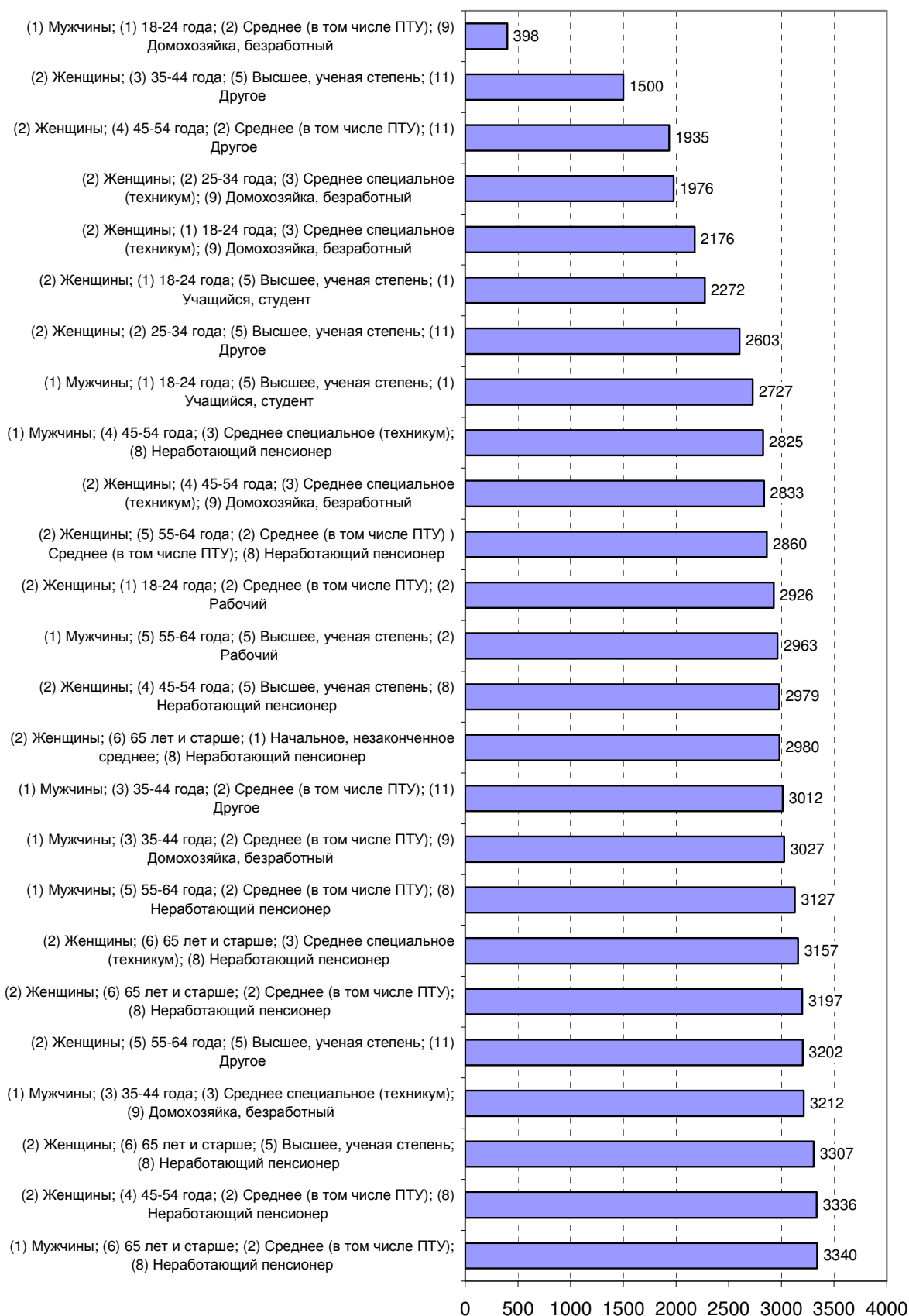


**Рис. 2. Средние значения общего индивидуального дохода в наиболее обеспеченных группах населения района**

**Таблица 4. Оценка уровня заработной платы и дохода тридцати наименее экономически благополучных демографических групп в населении Дзержинского района (по результатам математического моделирования)**

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля жителей	Объем группы	Средняя зарплата	Доход
1	(1) Мужчины	(1) 18-24 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(9) Домохозяйка, безработный	0.24%	320		398
2	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(5) Высшее, ученая степень	(11) Другое	0.22%	290	3077	1500
3	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(11) Другое	0.18%	240	1128	1935
4	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	0.95%	1270		1976
5	(2) Женщины	(1) 18-24 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	0.18%	230		2176
6	(2) Женщины	(1) 18-24 года	(5) Высшее, ученая степень	(1) Учащийся, студент	0.50%	660		2272
7	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(5) Высшее, ученая степень	(11) Другое	0.19%	250	2243	2603
8	(1) Мужчины	(1) 18-24 года	(5) Высшее, ученая степень	(1) Учащийся, студент	0.40%	540		2727
9	(1) Мужчины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	0.19%	250		2825
10	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	0.36%	480		2833
11	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.44%	1920		2860
12	(2) Женщины	(1) 18-24 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(2) Рабочий	0.21%	280	2601	2926
13	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(5) Высшее, ученая степень	(2) Рабочий	0.15%	210	2700	2963
14	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	0.18%	240		2979
15	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	6.30%	8370		2980

##	Пол	Возраст	Образование	Род занятий	Доля жителей	Объем группы	Средняя зарплата	Доход
16	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(11) Другое	0.31%	410	1478	3012
17	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(9) Домохозяйка, безработный	0.25%	330		3027
18	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.04%	1380		3127
19	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(3) Среднее специальное (техникум)	(8) Неработающий пенсионер	3.18%	4230		3157
20	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	1.92%	2550		3197
21	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(5) Высшее, ученая степень	(11) Другое	0.20%	270	2497	3202
22	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	0.19%	260		3212
23	(2) Женщины	(6) 65 лет и старше	(5) Высшее, ученая степень	(8) Неработающий пенсионер	0.97%	1290		3307
24	(2) Женщины	(4) 45-54 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	0.27%	360		3336
25	(1) Мужчины	(6) 65 лет и старше	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(8) Неработающий пенсионер	0.95%	1260		3340
26	(2) Женщины	(5) 55-64 года	(1) Начальное, незаконченное среднее	(9) Домохозяйка, безработный	0.17%	230		3418
27	(2) Женщины	(2) 25-34 года	(2) Среднее (в том числе ПТУ)	(9) Домохозяйка, безработный	0.56%	750		3445
28	(2) Женщины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(9) Домохозяйка, безработный	1.24%	1650		3483
29	(1) Мужчины	(3) 35-44 года	(3) Среднее специальное (техникум)	(7) Военнослужащий	0.18%	240	4627	3487
30	(1) Мужчины	(5) 55-64 года	(1) Начальное, незаконченное среднее	(8) Неработающий пенсионер	1.22%	1630		3527



**Рис. 3. Средние значения общего индивидуального дохода в наименее обеспеченных группах населения района**

Группы наименее экономически благополучных жителей, в большинстве случаев состоят из людей, не имеющих постоянной работы (безработные, домохозяйки, учащиеся, неработающие пенсионеры), при этом «женские» группы среди них встречаются значительно чаще, чем «мужские».

Пенсионеры по возрасту (как мужчины, так и женщины) находятся в «средней части» списка тридцати наиболее неблагополучных групп, но при этом объем этих групп значительно больше, чем объем групп, включающих более молодые категории респондентов.

В табл. 5 – 6 представлены данные об уровне заработной платы наиболее и наименее высоко оплачиваемых категорий работников (с классификацией по роду занятий и сферам деятельности).

Данные табл. 5 позволяют увидеть, что наиболее высокую заработную плату по основному месту работы получают технические специалисты с высшим образованием, работающие на транспорте (средняя заработная плата 8480 руб., превышение над средней по всему массиву данных заработной платой - 2.74), в энергетической отрасли (8158 руб., коэффициент 2.63), в сфере бытового обслуживания (6293 руб., коэффициент 2.03); а также люди, работающие в сфере торговли – предприниматели (среднемесячный заработок 6636 руб., коэффициент 2.14) и руководители торговых предприятий (средняя заработная плата 6133 руб., коэффициент 1.98).

Самую низкую заработную плату получают люди, занятые в бюджетной сфере, а также низкоквалифицированные рабочие и служащие, занятые в различных отраслях. Так, рабочий, занятый в сфере образования, получает в среднем 1493 руб. (коэффициент 0.48), в сфере медицинского обслуживания – 1803 руб. (коэффициент 0.58), в торговле – 2710 руб. (коэффициент 0.87). Относительно низко оплачивается труд служащих, занятых в тяжелой промышленности и машиностроении (2349 руб., коэффициент 0.76), в медицине (2516 руб., коэффициент 0.81), на транспорте (2829 руб., коэффициент 0.91).

Интересно, что в категорию «низкооплачиваемых работников» попали и немногочисленные предприниматели без образования юридического лица, работающие в сфере бытового обслуживания населения или занимающиеся предоставлением консультационных и посреднических услуг (средняя заработная плата равна, соответственно, 1630 руб. и 2683 руб., коэффициенты – 0.53 и 0.87).

**Таблица 5. Данные об уровне заработной платы пятнадцати наиболее высоко оплачиваемых групп работающих жителей Дзержинского района**

##	Сфера деятельности	Род занятий	Доля жителей	Объем группы	Средняя зарплата	Коеф-фициент
1	(16) Транспорт	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.21%	270	8480	2.74
2	(17) Энергетика	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.30%	400	8158	2.63
3	(10) Торговые и закупочные предприятия и организации	(10) Предприниматель без образования юридического лица	1.02%	1360	6636	2.14
4	(12) Бытовое обслуживание населения, сфера услуг	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.31%	410	6293	2.03
5	(10) Торговые и закупочные предприятия и организации	(6) Руководитель предприятия, организации	0.28%	380	6133	1.98
6	(2) Тяжелая и добывающая промышленность, машиностроение	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.65%	860	5430	1.75
7	(1) Законодательная и исполнительная власть	(3) Служащий	0.58%	770	5115	1.65
8	(17) Энергетика	(2) Рабочий	0.41%	540	5086	1.64
9	(15) Строительство	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.22%	290	5062	1.63
10	(3) Химическая промышленность	(2) Рабочий	0.53%	700	5003	1.62
11	(13) Армия, органы внутренних дел, милиция, налоговые органы	(11) Другое	0.22%	300	4923	1.59
12	(11) Консультационные и посреднические услуги	(3) Служащий	0.22%	290	4849	1.57
13	(13) Армия, органы внутренних дел, милиция, налоговые органы	(7) Военнослужащий	1.24%	1650	4413	1.42
14	(13) Армия, органы внутренних дел, милиция, налоговые органы	(2) Рабочий	0.41%	540	4393	1.42
15	(6) Наука и образование	(4) Технический специалист с высшим образованием	0.25%	340	4390	1.42

**Таблица 6. Данные об уровне заработной платы пятнадцати наименее оплачиваемых групп работающих жителей Дзержинского района**

##	Сфера деятельности	Род занятий	Доля жителей	Объем группы	Средняя зарплата	Коэффициент
1	(6) Наука и образование	(2) Рабочий	0.51%	680	1493	0.48
2	(12) Бытовое обслуживание населения, сфера услуг	(10) Предприниматель без образования юридического лица	0.22%	290	1630	0.53
3	(7) Медицина	(2) Рабочий	0.66%	880	1803	0.58
4	(7) Медицина	(11) Другое	0.87%	1150	2320	0.75
5	(2) Тяжелая и добывающая промышленность, машиностроение	(3) Служащий	0.54%	720	2349	0.76
6	(8) Средства массовой информации, пресса	(3) Служащий	0.21%	280	2374	0.77
7	(6) Наука и образование	(11) Другое	0.31%	410	2459	0.79
8	(7) Медицина	(3) Служащий	2.31%	3080	2516	0.81
9	(11) Консультационные и посреднические услуги	(10) Предприниматель без образования юридического лица	0.22%	300	2683	0.87
10	(10) Торговые и закупочные предприятия и организации	(2) Рабочий	1.87%	2490	2710	0.87
11	(12) Бытовое обслуживание населения, сфера услуг	(2) Рабочий	2.55%	3390	2717	0.88
12	(16) Транспорт	(11) Другое	0.22%	300	2739	0.88
13	(10) Торговые и закупочные предприятия и организации	(11) Другое	0.22%	290	2756	0.89
14	(4) Перерабатывающая и пищевая промышленность	(2) Рабочий	1.15%	1520	2780	0.90
15	(16) Транспорт	(3) Служащий	0.66%	880	2829	0.91

Проведенный анализ социально–демографических характеристик респондентов по отдельной локальной территории города позволяет сделать следующие выводы:

1. Проведение совместной обработки массива полученных данных позволило выделить и описать закономерности, которые в рамках каждого из туров мониторинга либо не проявлялись (вследствие относительно небольшого объема выборки), либо были недостаточно значимы. Наиболее четкие зависимости выявлены между признаками «пол», «возраст» (детерминирующие признаки) и «уровень образования», «семейное по-

ложение», «наличие и количество детей», «род занятий» и «сфера деятельности» (зависимые признаки).

2. В структуре населения Дзержинского района выделена система социально-демографических групп по признакам «пол», «возраст», «образование» и «род занятий», получена оценка объема этих групп в общем числе жителей. Наиболее многочисленными являются две группы неработающих пенсионеров в возрасте 65 лет и старше, имеющих начальное или незаконченное среднее образование (в их числе группа женщин составляет 6.3% населения – около 8370 человек, группа мужчин – 4% населения, около 5280 человек). Наиболее крупными группами среди жителей трудоспособного возраста являются группы мужчин-рабочих (в возрасте 35-44 года, имеющих среднее образование – 1.7%, около 2260 человек; в возрасте 45-54 года – 1.65%, около 2200 человек) и женщин-служащих, имеющих среднее специальное образование (в возрасте 45-54 года, – 1.58%, около 2100 человек; в возрасте 35-44 года – 1.44%, около 1910 человек).
3. Проведен детальный анализ влияния на уровень заработной платы и дохода таких социально-демографических признаков, как пол, возраст, уровень образования, семейное положение, род занятий и сфера деятельности.
4. Построены оценки влияния возраста жителей на уровень заработной платы, общего дохода, дохода на одного члена семьи. Наиболее высокий общий доход получают мужчины в возрасте 36-39 лет, наиболее высокий уровень заработной платы характерен для мужчин в возрасте 28-31 год. Уровень заработной платы и общего дохода женщин во всех случаях оказывается ниже, чем у мужчин.
5. Проведена оценка уровня общего дохода для социально-демографических групп, выделенных по комбинации признаков «пол», «возраст», «образование», «род занятий». Наибольшим уровнем дохода характеризуются группы мужчин-предпринимателей, технических специалистов, служащих.
6. Проведена оценка уровня заработной платы по основному месту работы для социально-демографических групп, выделенных по признакам «род занятий» и «сфера деятельности». Наиболее высокую заработную плату по основному месту работы получают технические специалисты с высшим образованием, работающие на транспорте, в энергетической отрасли, в сфере бытового обслуживания, а также люди, работающие в сфере торговли – предприниматели и руководители торговых предприятий.

Полученные данные о структуре населения отдельной локальной территории могут быть использованы при проведении сравнительного анализа особенностей общественного мнения, характерного для различных социально–демографических групп внутри города. Построенная математическая модель влияния основных социально–демографических признаков на уровень дохода и заработной платы обладает достаточно высокой точностью и надежностью и может эффективно использоваться в последующих турах мониторинга, как на отдельной территории, так и по городу в целом.

### **Библиографический список**

1. Заславская Т.И. Стратификация современного российского общества // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. – М., 1996. - №1.
2. Ионин Л.Г. Социология культуры. – М.: Логос, 1998.
3. Методологические проблемы системного изучения деревни / Под ред. Т.И.Заславской, Р.В.Рывкиной. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1977.
4. Проблемы социального расслоения в современном обществе / Под ред. З.Т.Голенковой. – М.: ИС РАН, 1993.
5. Проблемы формирования гражданского общества / Отв. ред. З.Т.Голенкова. – М.: ИС РАН, 1993.
6. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. - М.: Наука, 1995.
7. Социальная стратификация российского общества / Отв. ред. З.Т.Голенкова. – М.: ИС РАН, 2003.
8. Социальная стратификация современного российского общества / Отв. ред. Л.А.Беляева. – М.:ЦКСИиМ, 1995.
9. Социальная структура и социальная трансформация в условиях формирования гражданского общества / Отв. ред. З.Т.Голенкова. – М.: ИС РАН, 1995.
10. Социология в СССР. Издание в 2-х тт.: Т.2. – М.: Мысль, 1966.
11. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Отв. ред. З.Т.Голенкова. – М.: ИС РАН, 1996.
12. Черныш М.Ф. Социальная мобильность в 1986-1993 гг. // Социологический журнал, 1994. - №2.